PALEIS VAN MA'AT

Als we vrede willen …

OPEN BRIEVEN AAN DE ZITTENDE MAGISTRATUUR

MA'AT:
Waarheid
Recht
Balans
Wet en
Orde
Compassie
Harmonie
Wederkerigheid

Recht is de Echo van het Goddelijke …

The ‘Arcadia’-hallmark (left).

Any publication or work of art bearing this hallmark is a contribution to the blueprint for a new civilization based on abundance, justice and peace, three interdependent concepts. You are invited to join in the work. Help us draw this blueprint.

The underlined ‘ Y ‘ is a stylized representation of a cup. Whenever this cup has been filled with the spiritual ‘fire of *balancism*', the resulting creative product will be like a line added to this blueprint. Thus this fire is the real ‘entry-key' to Arcadia. The equilateral triangle stands for the synthesis resulting from two opposing forces. In Arcadia the right synthesis between socialism vs. capitalism, globalism vs. anti-globalism, and conservationism vs. industrialism has been worked out in theory and practice.

First published in 2017 by the Golden Meand Society,
Seru Grandi #80, Bonaire CN

INHOUD

Eerste Serie Open Brieven aan de Rechterlijke Macht

1. De Sluipende Staatsgreep in de Westerse Wereld 4
2. Economische Crisis, Wereldoorlog III of Verandering 7
3. Marginale Toetsing 10
4. De Hoge Raad heeft geen Zelfvertrouwen 13
5. Als God het Huis niet bouwt, zwoegen de Bouwers vergeefs 16
6. Derde Macht voor de Derde Weg 19
7. Het Gerecht werkt Corruptie in de hand (1) 24
8. Asymmetrische Wereldoorlog 28
9. Is er een uitweg? 32
10. Veiligheid als Dekmantel voor Infiltratie 36
11. Hoofddoelen, een Grote Boom en FCB 39
12. Het Gerecht werkt Corruptie in de hand (2) 43
13. Wanneer staat er een Wikileaks-rechter op? 47
14. Zwijgen waar spreken plicht is, is misdaad 51
15. Schud die boot !! 55

Tweede Serie Open Brieven aan de Rechterlijke Macht (met 3 Engelse tussenspelen)

16. Merkel heeft gelijk; en Putin ook een beetje 60
17. Eerste Engels tussenspel: If the Cosmic is not compassionate, we must make it so … 65
18. Misbruik van Mensenrechten en de 'Panama Papers' 74
19. It is one of them 'bromvlieg' 82
20. Woorden en zinnen, moorden of minnen 85
21. Beerput Perikelen 89
22. Tweede Engels tussenspel: A 'cri-de-coeur' for Haiti (René Cardouze) 93
23. Derde Engels tussenspel: A Book Review 'Democrism' by prof. K.E. Viswanathan (René Cardouze) 104
24. Het Recht verdampt … 119

25. Bliksem beledigt niet; hij verlicht **124**
26. En nu, loonslavernij **129**
27. Van ezels, oude vossen en wat komen gaat **134**
28. Arbeidsovereenkomst dumpen? **138**
29. De Bank of Canada en rente-VRIJ lenen **143**
30. Toch nog één … **149**

31. Bijlage 1 Paradigm Regained **158**

32. Bijlage 2 Een kort en simpel verhaal **196**
'Da's logisch, hè?'

DE SLUIPENDE STAATSGREEP IN DE WESTERSE WERELD

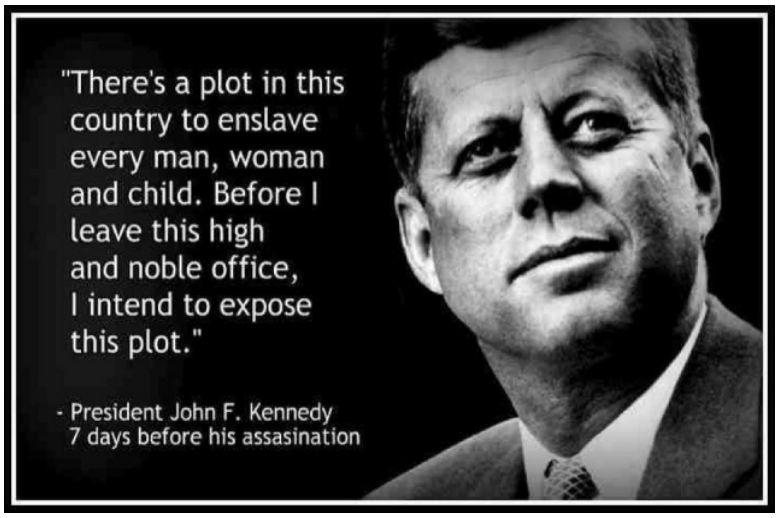
Eerste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

VAN U als Rechters mogen we verwachten dat u weet wat er gaande is. De informatie is verstrekt door Wikileaks en Edward Snowden. De eindeloze oorlogen en ellende van miljoenen vluchtelingen spreken hun eigen taal. U heeft het analytisch vermogen en de intuïtieve training om door te dringen tot de oorzaken. U bent belast met staatsmacht.

Waarom grijpt u dan niet in?

Onze Westerse democratie wordt stelselmatig afgebroken. Geleidelijk, geduldig en op intelligente wijze. Waar het heen gaat is een nieuwe vorm van tolerant en in sommige opzichten zelfs welwillend fascisme … totdat de staatsgreep compleet is natuurlijk.

De instrumenten voor massale '*mind control*', zoals de media en internet, draaien op volle toeren. Als controle- en repressiemechanisme is het internet nog niet helemaal af, maar daar wordt hard aan gewerkt. Zo is men in China bezig een persoonlijk profiel van alle burgers op te stellen. Iedereen krijgt dan een 'sociaal krediet' cijfer, vastgelegd in een soort 'sociaal krediet register'. Daarmee kan men 'dissidenten' gemakkelijk detecteren en isoleren. En conformisten worden beloond met goed betaalde (controle)functies. Vandaag in China, morgen bij ons …



Er zijn in het hele systeem nog maar twee echte 'lekken', namelijk 1) soms stemt het volk nog op niet gecontroleerde partijen en 2) soms doet de rechterlijke macht nog niet ingeplande uitspraken. Voor het overige is het systeem eigenlijk al waterdicht. Deze serie artikelen focust op het tweede lek, de onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke macht. Omdat u, Rechters, de enigen zijn die de nodige staatsmacht hebben om de sluipende staatsgreep nog te kunnen verijdelen.

WIJ CITEREN ex PG bij de Hoge Raad, Arthur Hartkamp: "(..) *als de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak zich dan ook nog als baas van de rechters gaat gedragen, loopt het helemaal mis*". Hij waarschuwde ook dat er te weinig wordt gelet op de kwaliteit. "*Het enige waarop werd gelet, onder invloed van het ministerie, waren de cijfers*" (Mr. 1, 2014, blzz. 28/29). Tijdens een toespraak op Bonaire in 2014 wees de President van ons Hof van Justitie ook op dit gevaar.

In zijn Farewell-Speech in 1961 waarschuwde President Eisenhower: "*We must guard against the acquisition of unwarranted influence (…) by the Military-Industrial Complex. The potential for the disastrous rise of misplaced power exists and will persist. We must never let the weight of this combination endanger our liberties or democratic processes*". Eisenhouwer was Republikein! Waarlijk geen 'linkse rakker'. Hij was militair en wist waarover hij sprak.

De rechterlijke macht heeft de benodigde staatsmacht om in te kunnen grijpen ter verdediging van democratie en mensenrechten. Maar dan moeten Rechters hun rol herzien. In plaats van hoofdschuddend gadeslaan, de handen vuil maken en durven sturen. Daartoe dient een stroom van geschillen aan u te worden voorgelegd die in een bepaalde richting gaan, kort gezegd: Natuurrecht en mensenrechten en plichten. Maar als de rechterlijke macht stilzwijgend blijft meedoen aan de 'sluipmoord', dan is het aanspannen van natuurrechtszaken zinloos.

WIJ MOGEN verwachten dat de spanning in Venezuela gaat escaleren. Een toevloed van vluchtelingen in kleine bootjes naar onze kusten is dan niet uitgesloten. Als zij worden teruggestuurd de zee op, zoals Maleisië onlangs

deed, gaat u dan een Kort Geding uit de weg door niet-ontvankelijk verklaring? Als het antwoord daarop "JA" is, komt er dan niet een beeld op in uw gedachten?

Het is vreselijk om dit beeld op te roepen. En voor een advocaat is het makkelijk praten. MAAR, feit blijft dat U, Rechters, de macht hebben om te beslissen. En de rust en stilte om in het diepste van uw ziel en geest te gaan om daar de juiste antwoorden te vinden, die recht doen aan zowel de ratio als de intuïtieve en gevoelsmatige billijkheid. En als u het niet doet, doet niemand het. Het volk kan alleen maar slikken of rebelleren. U kunt *sturen*.

Maar dan moet men weten waarheen. En waarom daarheen? Die vragen horen u bezig te houden. En als u diep genoeg graaft, komt men uit op een veld waar de antwoorden liggen. Pas die toe, '*even if the sky should fall down on our heads*'.

Bronzen beelden van de drie internationale 'Whistleblowers' Julian Assange, Bradley Manning en Edward Snowden

Bonaire,
juni/juli 2015

ECONOMISCHE CRISIS, WERELDOORLOG III OF VERANDERING

Tweede Open Brief aan de Zittende Magistratuur

DE WERELD heeft 3 keuzes. Misschien is er al gekozen voor de Tweede Optie. Putin heeft in ieder geval onlangs de nucleaire optie op tafel gelegd. Dit was overigens NADAT de Verenigde Staten hadden aangekondigd zware wapens te gaan stationeren in Polen.

Misschien komt de economische crisis eerst en ontstaat daaruit de Derde Wereldoorlog. We weten het niet. Maar waarom kiezen we niet bewust voor de derde optie? Ook de Rechterlijke Macht kan nog kiezen voor Verandering.

WE NEMEN HET ISIS (‘*Islamic State*’) terecht kwalijk dat zij afschuwelijke wreedheden begaan. Maar is een ‘drone’-aanval echt minder wreed? En voor je het weet, begint ISIS ‘drones’ naar ons toe te sturen. En wat dan?

Dus moet de vraag worden gesteld:
Was de oorlog in Irak echt nodig? En was die oorlog ‘legaal’?

De toenmalige Secretaris-Generaal van de VN, Kofi Annan, vond expliciet van niet. In ieder geval zijn in Irak geen Massa Vernietiging Wapens gevonden. En de gevolgen nu zijn ISIS en migrantenstromen.

EN WAT DOET HONGARIJE? Die gaat een hek bouwen langs de grens met Servië om migranten tegen te houden. Is een beter voorbeeld van symptoombestrijding denkbaar?

ISIS is natuurlijk het symptoom van een maatschappelijke ziekte. Moslims zien en voelen de onrechtvaardigheid en vechten. Tot zover hebben ze zelfs NIET gelijk, maar het is wel begrijpelijk. En onze regeringen beantwoorden dit met lapmiddelen en symptoombestrijding.

Het enige dat het volk hiertegen kan doen, is rebelleren. Maar daarmee compliceert men de situatie alleen maar. Daarom moet de rechterlijke macht zijn taak herzien.

Anders gezegd:
Beter Rechterlijke Sturing dan Volksrebellie!

EN WAAR ISIS zegt dat het Westen (en het Midden-Oosten zelf overigens ook) is afgeweken van wat recht en goed is, daar hebben ze WEL gelijk.

Een voorbeeld. Er wordt wereldwijd meer dan twee honderd (200) keer zoveel geld gestoken in 'defensie' dan in VN vredesmissies. Zou de Sluipende Staatsgreep van het Militair-Industrieel-Media Complex daar achter zitten (zie eerste Open Brief)? Was President Eisenhower gek? Of ziet U, onze Rechters, hier ook iets?

En wat te denken van al die rijken die achter muren en tralies wonen? Natuurlijk zijn we het niet eens met diefstal en beroving. Maar, potverdorie, kijk toch om u heen! Ziet u dat grote verschil tussen rijk en arm dan niet? Dacht u soms dat dat altijd maar goed zou blijven gaan? En dat men altijd wel een paar arme mensen kan betalen om zich te laten beschermen?

Wall Street's Gouden Kalf
Armen laten zich betalen om rijken te beschermen …

GEBRUIK UW VERSTAND! De ISIS-rebellen zijn het zat en door het dolle heen. Dacht men dat je bommen kunt gooien en miljoenen mensen kunt vermoorden of ontheemden zonder ooit repercussies te krijgen? Welnu. U weet nu het antwoord.

Wij zijn tegen ISIS. Maar in plaats van hen te bombarderen, moeten wij een politiek-economisch antwoord bieden.

Democratie is superieur boven alle andere bekende systemen. Voor geen goud geven we het prijs. Maar politieke democratie *alleen* is geen antwoord. Als in Egypte democratie wordt ingevoerd maar de mensen gaan even arm (of nog armer) naar huis, wat heeft men dan aan democratie?

De mensen hebben dus meer geld nodig! Maar als wij op Bonaire om gelijkheid vragen van sociale en economische rechten tussen Nederland en BES, dan WEIGERT Nederland dat te geven. En U, Rechters, wijst het in twee instanties af! U *verdedigt* deze discriminatie dus.

HET wordt tijd om na te denken. En U, Rechters, hebben de capaciteit en de stilte om na te denken. Doe dat dan!

En U heeft ook de nodige staatsmacht om te *kunnen* ingrijpen. Het zal u niet ontbreken aan gelegenheden. Ze zullen worden aangedragen. Maar nogmaals. Als U blijft handen wassen, is er NIEMAND ANDERS die het zal doen.

Want de politiek zit helemaal vast. Wij worden NIET meer geleid door principes en waarden. Wij worden geleid door geldzucht en manipulatie. De politiek zit in de zak van de grote bedrijven, als men geluk heeft. En van de maffia, als men pech heeft.

WIE NADENKT kan zien dat we regelrecht afstevenen op een ramp. Wij proberen de Rechterlijke Macht te stimuleren om assertiever op te treden in rechtszaken tegen de overheid. Misschien komt er dan geen Westerse ISIS.

Deze Open Brief werd afgesloten op 14 juli 2015. Wat was ook weer de oorzaak van de Franse Revolutie?

Bonaire,
14 juli 2015

MARGINALE TOETSING

Derde Open Brief aan de Zittende Magistratuur

DE AMERIKAANSE GENERAAL Wesley Clark suggereerde in 2015 om geradicaliseerde burgers op te sluiten in concentratiekampen. We verzinnen dit niet. Google het zelf onder 'Wesley Clark Internment Camps' en u vindt de clip op YouTube. Hij zei dit in de context van de '*War on Terror*'.

We zullen maar denken dat hij niet echt bedoelde dat 'mensen zonder werk' ook 'geradicaliseerd' zijn, hoewel dat wel één van de voorbeelden was die hij noemde. In de context van wat hij zei, bedoelde hij waarschijnlijk mensen die niet 'loyaal' zijn. Zolang het conflict duurt, aldus Clark, moeten zij worden opgesloten in kampen. Clark riep ook Amerika's Geallieerden op om hierover na te denken, namelijk Engeland, Duitsland en Frankrijk.

GELUKKIG noemde hij Nederland niet. Maar als NAVO-land is ook Nederland militair betrokken in de strijd tegen IS. Dus: Concentratiekampen in Nederland?

Waar zijn we in terecht gekomen? De echo van de Tweede Wereldoorlog is duidelijk hoorbaar. Op Bonaire was zo'n kamp. Daarin zijn alle in de Antillen wonende Duitsers tijdens W.O.-II opgesloten. Na de oorlog zijn sommigen op Bonaire gebleven en hebben onze gemeenschap helpen opbouwen.

WAT ER GAAT GEBEUREN weten we niet. Maar een geweldige mondiale explosie ligt voor de hand. Misschien kan er nog iets gedaan worden om het te voorkomen. Maar verwacht geen oplossing vanuit politieke hoek. De politiek is muurvast verstrengeld in geld- en machtsbelangen. En deze twee verblinden. De politiek heeft juist het wereldwijde explosiegevaar gecreëerd. Daarom blijft de rechterlijke macht als enige over die misschien nog iets kan doen.

Maar dan moet de doctrine van 'Marginale Toetsing' op de schop. Eenvoudig gezegd, houdt deze doctrine in dat het Gerecht uiterst terughoudend is om tegen de overheid op te treden. In zaken met een politieke '*twist*' dus bijna nooit. Als advocaten dus Mensenrechten zaken voorbrengen die politieke gevolgen hebben, dan kan men het per definitie wel vergeten. De Rechter wast de handen. Het is zijn zaak niet.

HET GERECHT verdedigt zich door erop te wijzen dat rechters niet democratisch zijn verkozen. Zij zijn daarom niet gelegitimeerd om politiek in te grijpen. Dit excuus ging 25 jaar geleden misschien nog op. Toen was er nog democratie. Maar die is sindsdien langzaam maar stelselmatig afgebroken. Onder het toeziend oog van de rechterlijke macht, die zich steeds excuseerde!

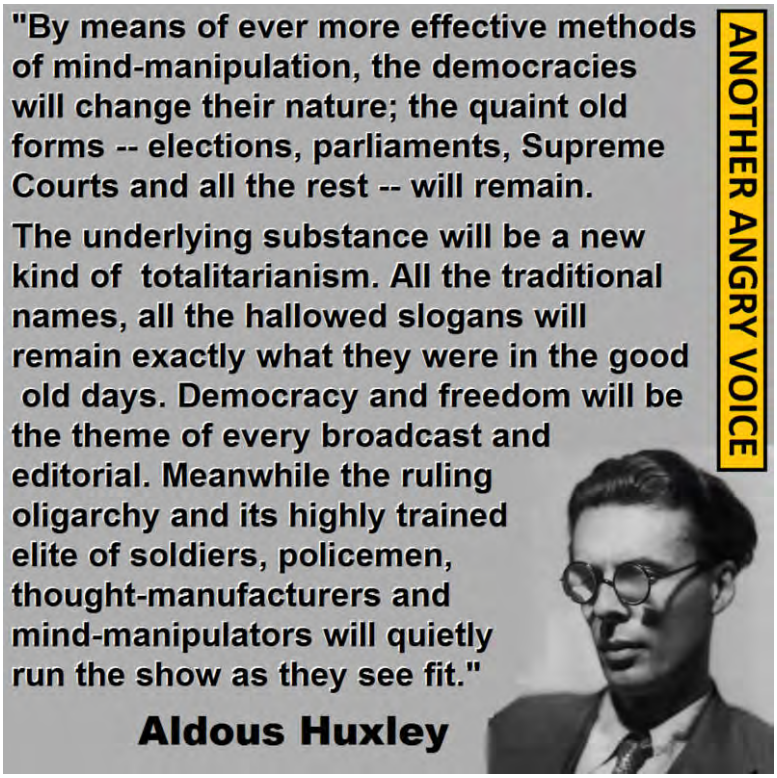
DAAR KOMT DIT BIJ. Het Gerecht is onderdeel van de democratie. Via zijn vertegenwoordigers worden rechters door het volk en dus democratisch aangesteld om te zeggen wat Recht en Goed is. Uw taak, Rechters, is dus NIET om wetten te maken en ze uit te voeren. Dat doet de politiek. Maar Uw taak is WEL om in alle kwesties die aan U worden voorgelegd RECHT te doen, toetsend aan Wet, Mensenrechten en Natuurrecht. Er staat nergens in de wet dat u dat niet mag doen. Integendeel, de Grondwet (artt. 93 en 94) draagt u op dat te doen! U bent dus volkomen gelegitimeerd!

We are not final because we are infallible, but we are infallible only because we are final.

-Robert Jackson

Maar tot nu toe doet u het slechts marginaal. Uiterst marginaal. En nu is het dan zover dat de echo van de Tweede Wereldoorlog opklinkt. Concentratiekampen en de loyaliteitsverklaring van 1943. Gezien deze realiteit mag het Gerecht niet meer terughoudend zijn. Niemand anders heeft de benodigde staatsmacht om in te kunnen grijpen. Het volk kan alleen maar slikken of naar de hooivorken grijpen. Maar u kunt het tij nog keren.

EÉN VAN DE SCHRIJVERS die lang vóór de Tweede Wereldoorlog duidelijk heeft gewaarschuwd was de Engelsman Aldous Huxley. Er werd niet naar hem geluisterd, terwijl hij door intellectuelen in vele landen wijd gelezen werd. Verwacht ik (schrijver dezes) dus nu dat het mij wel gaat lukken om onze rechterlijke macht te overreden om in te grijpen? Eerlijk gezegd, ik verwacht niks. Ik kan alleen maar zeggen dat ik het ga proberen.



Bonaire,
Augustus 2015

DE HOGE RAAD HEEFT GEEN ZELFVERTROUWEN

Vierde Open brief aan de Zittende Magistratuur

TUSSEN TWEE STOELEN zit men op de grond! Onbegrijpelijk waarom de Hoge Raad ervoor kiest om op de grond te zitten tussen Parlement en Regering in. Onbegrijpelijk, maar ook onverantwoordelijk. We stevenen regelrecht af op een mondiale ramp veroorzaakt door Machiavellistische machtspolitiek, waarin Recht niet de leidraad is maar Geld en Macht.

Rechters zijn intelligent, opgeleid en ervaren genoeg om de rijzende fascistische tendens in de samenleving te zien. Het is levensgevaarlijk en heeft bijvoorbeeld al geleid tot een oorlog om Massa Vernietiging Wapens uit te schakelen, die er helemaal niet waren. De Irakese oorlog is gevoerd om een leugen. Het resultaat was honderdduizenden doden en vluchtelingen.

Maar inmiddels woedt er alweer een nieuwe oorlog. Wat ISIS doet is vreselijk. En duidelijk. Zij zijn erop uit een wereldoorlog te ontketenen. En stapje voor stapje lukt het ze. Anderzijds is er voor de NAVO geen betere bondgenoot dan ISIS om in eigen land het sluipende fascisme aan te halen. De NAVO heeft ISIS nodig als rechtvaardiging om thuis de democratie af te breken.

EN U, RECHTERS, zit hier tussen op de grond. Maar u heeft staatsmacht en informatie. U mag niet met de armen over elkaar blijven zitten. U bent verplicht een nieuwe richting te zoeken, weten waar we heen moeten en waarom. U weet dat massa's onderdrukte mensen, die niet weten waar de volgende maaltijd vandaan moet komen, de voedingsbodem is van ISIS.

Herverdeling van rijkdom (*beter*: herverdeling van *eigendom* in Productief Kapitaal) is dus geen optie, maar noodzaak. We bedoelen niet socialisme. Dat is *geen* oplossing. Maar kapitalisme is dat kennelijk ook niet.

Beiden **zijn crimineel. Daarom: als U, Rechters, in een rechtszaak gevraagd wordt om gelijkheid te brengen waar discriminatie heerst, zeg dan geen nee.**

TERUG NAAR EIND 2013. Het Bonaireaans Gerecht werd drie keer gevraagd om de overheid op te dragen vreemdelingen gelijk te behandelen als lokalen. De zaak betrof gelijk recht op strafreductie voor gedetineerde vreemdelingen. Drie keer weigerde U. Drie keer bleef U zitten op de grond.

Om het BES-experiment nog een kans van slagen te geven, is gelijktrekking van sociale en economische rechten tussen BES en Nederland geen optie, maar noodzaak. Het is U, Rechters, twee keer gevraagd. Twee keer weigerde U. Door omstandigheden wordt het U binnenkort opnieuw voorgelegd. Hopelijk staat U op van de grond en gaat U zitten op de stoel met extra hoge rug. Dat is de stoel die U past, maar vreest.

(*NB*. In 2016 weigerde het Hof ten derden male).

Nieuw Gebouw Hoge Raad
Nieuwe Tijd, Nieuw elan, Nieuwe methode?
Of nog steeds de oude beelden?

OOK DE HOGE RAAD vreest die stoel. Tot 2010 had elke vakbond of maatschappelijke organisatie het recht om de rechtmatigheid van een wet voor het Civiele Gerecht rechtstreeks aan de orde te stellen. Maar in 2010 haalde de Hoge Raad hier een streep door. De Hoge Raad bleef niet alleen op de grond zitten, maar boog bovendien het hoofd en sloot de ogen. En de burger werd weer een recht ontnomen.

ALS DE LEZER zich afvraagt waar deze serie Open Brieven vandaan komt, is het antwoord: Meer dan 30 jaar ervaring met het Gerecht. Rechters zijn de Oude weg kwijt en hebben de Nieuwe nog niet gevonden. Maar dan moet men zoeken en durven. Zich degraderen zoals de Hoge Raad in 2010 deed, lost niets op. Rechters kunnen weten en inzien waarom kapitalistische en Machiavellistische politiek alleen maar oorlog zal brengen.

Er is niets in de Grondwet dat rechters verbiedt om tussen Parlement en Regering op een gelijkwaardige stoel te gaan zitten. En omdat die stoel in het midden staat, heeft het Gerecht een voordeel. Dit voordeel moet zorgvuldig en goed doordacht worden gebruikt. Het is een zware verantwoordelijkheid, maar het Gerecht moet zijn nieuwe rol begrijpen. Zo niet, dan gaat de democratie helemaal kapot. Als het Gerecht zijn verantwoordelijkheid echter neemt, is geleidelijke en vreedzame groei naar Beschaving nog mogelijk.

De Hoge Raad van India.
Ook daar wordt nagedacht over de Nieuwe Rol van het Gerecht. Fundamentele rechten mogen geen 'teasing illusion' blijven, aldus deze Hoge Raad. Zie hieronder. Wij suggereren dat onze Hoge Raad der Nederlanden te rade gaat bij de Hoge Raad van India…

Supreme Court of India:
"If we were to adopt a passive approach and decline to intervene … fundamental rights would remain a teasing illusion … It is for this reason that the Supreme Court has evolved the practice of appointing commissions for the purpose of gathering facts and data in regard to a complaint of breach of a fundamental right made on behalf of the weaker sections of society … "

Bonaire,
Augustus 2015

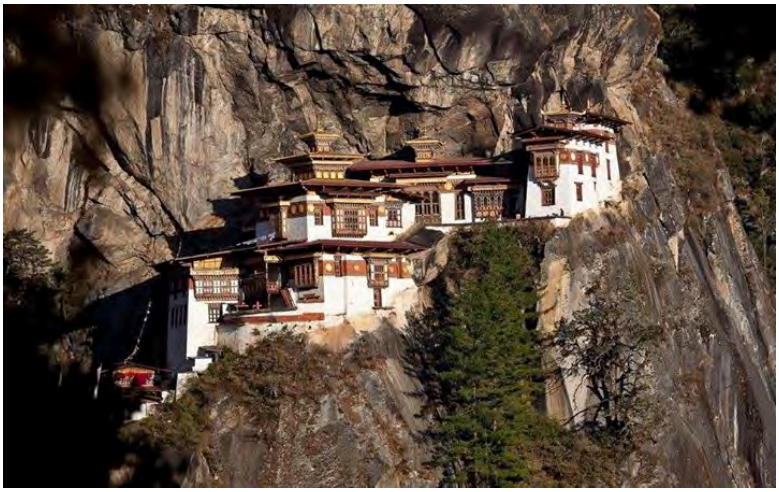
“ALS GOD HET HUIS NIET BOUWT, ZWOEGEN DE BOUWERS VERGEEEFS”

Vijfde Open Brief aan de Zittende Magistratuur

HET HUIS is de samenleving. Zonder spirituele basis kan geen rechtvaardige samenleving worden opgebouwd. De titel is een Bijbels vers (Psalm 127). Maar het principe geldt evenzeer als de basis Hindoeïsme is, of Islam. ‘God’ betekent ‘Groot Ondoorgrondelijk Denkvermogen’, of iets dergelijks. Het gaat niet om een specifieke religie. Wij stellen dat Recht de Echo is van het Goddelijke in alle religies. En zonder deze Echo zwoegt men vergeefs aan het HUIS.

Zoals religie zich thans manifesteert, is echter problematisch. Toch kan men religie niet afwijzen. Want zonder God is er niets. Bovendien is de kern van alle religies gelijk. En die kern geeft zin en ethische richting. Als basis is het onmisbaar. Maar in het Westen heeft de religie geen effectieve staatsmacht meer, zodat het voor de methodische opbouw van het HUIS niet bruikbaar is.

In de hedendaagse seculiere politiek ontbreekt elke spirituele basis en richting. Naast Ordehandhaving en het bijhouden van de Publieke Administratie is de ‘Markt’ als enig heilig streven overgebleven. Verheffing van de geestelijke volksgezondheid en het leiden naar een rechtvaardiger samenleving is niet langer het doel. Volgens deze politiek is het HUIS af. Maar dit HUIS is gegrondvest op het zand van geldzucht en ongelijkheid. Het is instabiel en leidt tot oorlog na oorlog.



RECHT ALS METHODE. Dit brengt ons naar Recht als Methode. Dit is nieuw. Maar wat is er eigenlijk logischer? Als wij Recht toepassen als methode om naar een rechtvaardiger samenleving te leiden, kan men er nooit naast zitten. Immers, als het Recht is, moet het goed zijn. Als maar de rechters weten wat Recht is. Maar als zij dat NIET weten, moeten zij naar huis. Hun taak is immers om Recht te doen. En als *zij* dat niet kunnen, wie dan wel?

We leven in een Nieuwe Tijd. Dat vereist een Nieuwe Richting en Nieuwe Methoden. De politiek en de religie hebben geen oplossingen gebracht. Integendeel, het Midden-Oosten brandt en migratiestromen veroorzaken chaos. En tussen dit tumult roept ene Donald Trump om de deportatie van alle illegalen. Ook vertelt hij in een Presidentieel Debat hoe hij alle politici al jarenlang op legale wijze heeft omgekocht (via donaties), zodat ze precies doen wat hij van ze verlangt. '*Business as usual*'.

WE KIEZEN DUS voor Recht als Methode. Voor velen is dit een abstractie. Daarom concreet: een nieuwe organisatie zal zorgen voor een stroom van rechtszaken die geleidelijk aan zullen leiden naar een rechtvaardiger samenleving. En daarmee naar Vrede. Dit is een langzaam proces. Dat klopt. Maar we zijn ook nog lang niet klaar met de internationale '*mess*' die we gecreëerd hebben. Beter een langzame oplossing dan geen oplossing met eindeloze oorlogen en crises.

Nog concreter. Overwogen kan worden een rechtszaak op te starten, waarin het Gerecht verzocht wordt de Nederlandse Regering te gebieden om uit de NAVO te treden en te kiezen voor neutraliteit. Nederland heeft zich vanaf de 19de eeuw ontwikkeld tot internationale rechter. Bijna alle internationale Gerechtshoven zijn in Den Haag gevestigd. Die rol kan Nederland NIET spelen, als wij in de NAVO blijven meedoen aan al die oorlogen. Als Syrië morgen het VN-Hof in Den Haag verzoekt om de Ver. Staten te verbieden het Assad-regime omver te werpen (waar zij al lang mee bezig zijn!), dan kan Nederland zo'n rechtszaak niet behandelen, omdat Nederlandse gevechtsvliegtuigen al zijn ingezet in de strijd tegen ISIS (en/of Assad?). Als 'rechter-land' moet Nederland neutraal zijn, d.w.z. onafhankelijk en onbevooroordeeld.

NOORDSTER. Een collega-advocaat heeft naar aanleiding van deze brieven reeds gevraagd of wij de Noordster soms zijn kwijt geraakt? Die vraag is welkom. Want dan gaat het goed. De vraag impliceert immers dat er nagedacht wordt. En naarmate de internationale situatie verslechtert, zullen dit soort issues (als oorlog en neutraliteit) steeds dringender worden. En een publieke rechtszaak kan dan zeer goed dienen als katalysator en focus voor opinievorming, ook als hij afgewezen wordt.

Voorlopig zullen we ons echter beperken tot minder ver gaande issues. Het voorbeeld dient slechts om aan te geven dat hier een nieuwe Methode ligt. Recht als Methode naar een rechtvaardiger samenleving. Waar de grenzen liggen zal vanzelf blijken. Er liggen thans (2017) reeds 8 rechtszaken voor, waaronder 2 (in 2015 en 2016) bij Internationale Gerechtshoven met als doel de AOV voor BES gelijk te trekken aan de Nederlandse AOW.

GMS. De organisatie die deze Methode gaat gebruiken heet 'Golden Meand Society'. Het woord 'society' staat voor 'samenleving', terwijl 'meand' staat voor de wijze waarop de nieuwe organisatie (en de samenleving) zal functioneren. Basisinformatie vindt men in het '*e-book*' getiteld: 'Paradigm Regained' te www.arcocarib.com

Schrik niet. Het is een dun boekje. Men leest het snel uit. Het is als Bijlage gevoegd achter deze Open Brieven.

Golden Meand Art
De Bouwer zwoegt niet vergeefs …

Bonaire,
29 augustus 2015

DERDE MACHT VOOR DE DERDE WEG

Zesde Open Brief aan de Zittende Magistratuur

Judge Louis D. Brandeis

WIJ MOETEN KIEZEN: "*We may have democracy, or we may have wealth concentrated in the hands of a few, but we can't have both*", aldus Rechter Louis D. Brandeis († 1941), lid van de US Supreme Court. M.a.w., of een rijke elite, of democratie. Maar niet beide!

De Britse hulporganisatie Oxfam publiceerde begin 2014 een rapport getiteld: '*Working for the Few*'. Oxfam heeft berekend dat de 85 rijkste mensen ter wereld evenveel bezit hebben als de armste helft van de hele wereldbevolking. Volgens Brandeis hebben we dus geen democratie, maar een plutocratie (regering van en voor de rijken). Anders gezegd: Rijken kopen hele politieke partijen op. En het volk wordt zoet en dom gehouden via de media die zij controleren.

IN 'WORKING FOR THE FEW' merkt Oxfam nog op dat dit soort extreme concentratie van economische macht sociale spanningen veroorzaakt en kan leiden tot een totale '*societal breakdown*'. Eenvoudig gezegd, het leidt tot opstand en oorlog. Dat zien we toch?

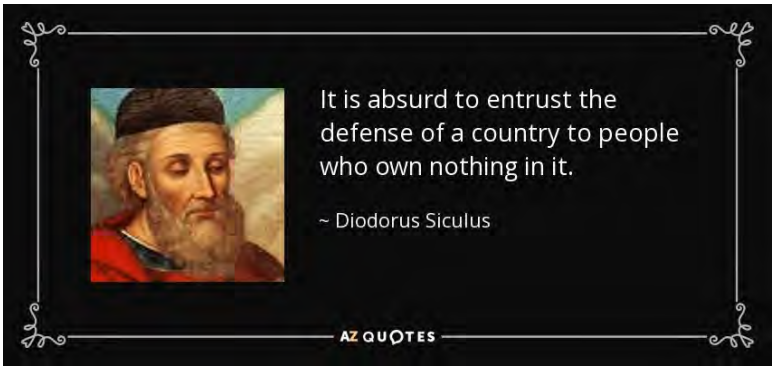
Haves and have-nots

En het leidt tot nog iets anders. Het maakt en houdt arme mensen onverantwoordelijk. Wij bedoelen hier NIET het criminele pad, dat uit lijfsbehoud voor arme mensen een constante verlokking is. Terzijde: Hulde aan hen dat zij doorgaans toch eerlijk en redelijk zijn! Maar, neen, wij bedoelen iets anders. Extreme economische ongelijkheid maakt de '*have-nots*' onverantwoordelijk. Omdat verantwoordelijkheid pas begint zodra men iets bezit. Het begint bij *eigendom*.

HET IS ABSURD om de verdediging van de 'Stadstaat' toe te vertrouwen aan hen die er geen stukje van bezitten. Die dus geen enkel eigendom in de Stadstaat hebben. Geen huis, geen grond, niets. De eersten die deserteren of overlopen zijn zij. De klassieke Griek, Diodorus Siculus, die hierop wees, was wijs. Hij doelde met name op slaven. Het is absurd te verwachten dat slaven zullen vechten voor de Stad. Zij hebben immers helemaal NIETS te verliezen. Verantwoordelijkheid begint pas zodra men iets bezit.

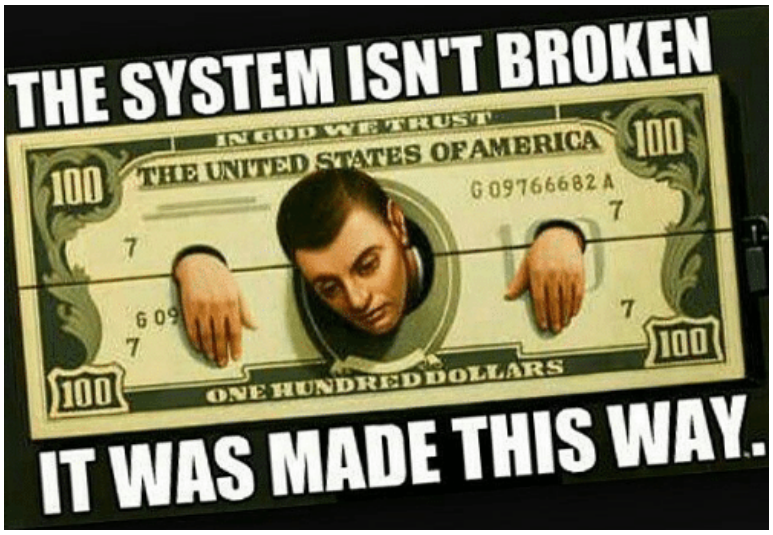
Terug naar 2015. Waarom zouden de bezitlozen werken voor de 85 rijksten? Waarom? Ja, uit lijfsbehoud, d.w.z. voor salaris. Maar verantwoordelijkheid en liefde voor het werk? *Forget it!* Dat begint pas, zodra men zelf iets bezit. Men verdedigt zijn eigen huis desnoods met geweld. Maar het bedrijf waar men geen enkel stukje van bezit? Elke werkgever die zijn werknemers niet meer kan betalen weet uit bittere ervaring hoe loyaal ze werkelijk zijn. Maar, wees eerlijk. Het is logisch. Verwacht niet iets van anderen dat men zelf ook niet zou geven.

DE GOUDEN REGEL. Wat gij niet wil dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet. Negatief geformuleerd: Wat gij niet zou geven, verlang dat ook van een ander niet. Verwacht dus geen echte loyaliteit en verantwoordelijkheid van anderen, als men dat in dezelfde situatie zelf ook niet zou geven. We weten dat slaven uit lijfsbehoud en angst voor straf zullen werken. Maar verwacht u toewijding en loyaliteit van slaven? Waarom verwacht u dit dan wel van loonslaven?



LOONSLAVEN ZIJN HALVE SLAVEN. En evenals een halve waarheid een hele leugen is, zijn halve slaven hele onvrijen. Verwacht van onvrijen geen verantwoordelijk-

heid en toewijding, zolang men hen geen verantwoordelijkheid geeft. En verantwoordelijkheid begint bij bezit. Van partners mag men daarom toewijding en loyaliteit verwachten, maar NIET van loonslaven. Maak werknemers dus tot partners (mede-aandeelhouders) en verwacht wat u mag verwachten.



PAY THEM PEANUTS AND YOU GET MONKEYS. Dat geeft het idee aardig weer. Geef werknemers een rotloon en je krijgt apen. Maar dit gaat verder. Geef werknemers geen aandelen in je bedrijf en je krijgt onverantwoordelijke horigen. Men oogst gelijk men zaait.

Met 'geven' bedoelen we hier niet 'cadeau geven'. We bedoelen '*verkopen*'. MAAR de verkoop moet betaalbaar zijn voor de werknemers, anders is het verkoopaanbod een illusie. Dit kan worden bereikt door het hen toe te staan te betalen voor de aandelen NIET met hun spaargeld, maar met het dividend dat de aandelen zelf genereren. De gemiddelde omlooptijd van betalen met dividend is dan in de meeste bedrijven +/- 13 jaar.

DIT IDEE is een der pilaren van de 'Rechte Derde Weg'. Deze 'Weg' (= manier van denken en handelen) geeft niet alleen oplossingen voor het bedrijfsleven. Er zijn ook financiële instrumenten ontworpen voor de Staat die ervoor kan zorgen dat IEDEREEN (= alle mannen, vrouwen en zelfs kinderen) geleidelijk aan, maar *structureel* aandelen verwerven in Productief Kapitaal, waaronder wordt verstaan: aandelen in bedrijven, vastgoed, intellectuele eigendom, grondstoffen en natuurlijke

rijkdom. Dit is geen socialisme, en geen kapitalisme. Een goede combinatie van beiden: de Rechte Derde Weg.

ALS WE VREDE WILLEN, moeten we delen. De extreme ongelijkheid die we vooral sinds de Val van de Berlijnse Muur hebben gecreëerd, leidt tot sociale onrust en eindeloze oorlogen. Maar de politiek zal hierin geen verandering brengen. De politiek heeft deze situatie immers zelf gecreëerd en heeft bewezen dat men met Sun Tzu en Machiavelli wel oorlogen en verkiezingen kan winnen, maar geen Vrede. Maar er is een Derde Weg die sociale onrust en oorlog wegneemt en voorkomt.

Daarom doen wij een beroep op de Rechterlijke Macht. Alleen het Gerecht zal de balans die de Derde Weg is kunnen inleiden. En balans is vrede. Daarom werkt GMS (de Golden Meand Society) via het Gerecht. Vergelijk dit maar met de Amerikaanse 'ACLU' (American Civil Liberties Union), wiens methode wij min of meer volgen. Voor meer uitleg, lees het eerder genoemde boekje 'Paradigm Regained', te vinden hier: www.arcocarib.com of in de Bijlage achter deze Open Brieven.

DE HOGE RAAD VAN INDIA heeft uitgelegd dat als zij passief zouden blijven en niet zouden ingrijpen waar het '*fundamental rights*' betreft, deze rechten niet meer dan een '*teasing illusion*' blijven. Dus grijpt deze Hoge Raad in. En in juni 2015 heeft de Haagse rechtbank dit licht ook gezien. De rechtbank beval de Nederlandse Staat om het volume van 'broeikasgassen' tegen 2020 te reduceren met 25%.

Het begint dus te dagen.

Ook het Zuid-Afrikaanse Constitutionele Hof heeft reeds soortgelijke uitspraken gedaan. We zien dus dat de Derde Macht zich wereldwijd begint te roeren. Deze synchroniciteit is geen toeval. Maar wel zeer welkom. En als wij er nu voor kunnen zorgen dat de Derde Macht de

Derde Weg begrijpt, dan kan het werk in ernst beginnen. De eenvoudigste inleiding is het boekje: '*Cuba, a New Beginning*'. U raadt het. Men vindt het hier: www.arcocarib.com

De beste manier om ervoor te zorgen dat zijn eigen boek NIET wordt gelezen, is om mensen te vragen het te lezen. Maar we vragen het toch. '*Cuba, a New Beginning*' is volgens externe experts namelijk de eenvoudigste inleiding. Wie echter dieper wil graven – in het bijzonder leden van de Rechterlijke Macht –, kan gaan naar: www.cesj.org

De Golden Meand Society (GMS) wijst op oplossingen. Niet slechts analyses van hoe slecht de situatie wel niet is. De situatie in de wereld is slecht. Zeer slecht. Maar kritiek zonder oplossing is als een missiel zonder lading. Het steekt, maar richt verder niets uit.

AANVULLING 2017. Als het Gerecht onze suggestie oppakt en bewust zou beginnen te sturen, is dat dan niet ondemocratisch? Het antwoord is: 'Een beetje ja en heel veel nee'. Hiervóór is reeds uitgelegd dat het Gerecht indirect wel degelijk democratisch is gelegitimeerd om recht te doen. Rechtsweigering is bij wet zelfs verboden. Het Gerecht is dus *verplicht* recht te doen in *alle* voorgelegde zaken. Waarom zou dit anders zijn, als het Gerecht wordt gevraagd om (hoger) Recht te doen?

Bovendien. Wat let de politiek of de bevolking om een referendum te organiseren, ingeval het Gerecht een uitspraak zou doen waar 'iedereen' tegen is?

We laten het bij deze vraag. Het punt is dat er wezenlijk geen gebrek aan democratische legitimering is. En als toch een dusdanig gebrek wordt gevoeld, dan zijn daarvoor oplossingen te bedenken.

Let's cross that bridge when we reach it.

Bonaire,
8 september 2015

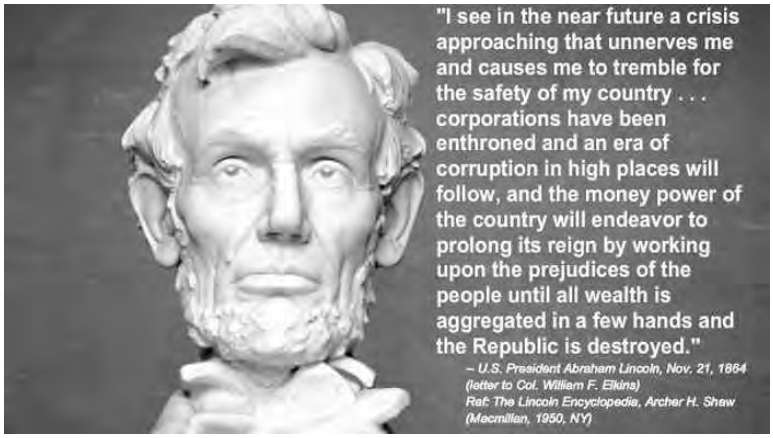
HET GERECHT WERKT CORRUPTIE IN DE HAND (1)

Zevende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

ONZE DEMOCRATIE is een façade geworden. En dat vindt de Hoge Raad van Brazilië ook. Zij besloten daarom de plutocratie achter de façade af te breken en de democratie te herijken.

Dit gaat over '*campaign financing*'. Iedereen weet dat bedrijven en miljardairs middels donaties op legale wijze politieke partijen opkopen. Vervolgens kopen ze ook de media op, zodat zij niet alleen de economische macht bezitten, maar ook de macht van de media. En via hun politieke handlangers de politieke macht.

De Verenigde Staten zijn het schoolvoorbeeld.



MAAR WAT NU? De Hoge Raad van Brazilië steekt hier een stokje voor! In een recente 8 -3 beslissing hebben ze deze politieke koehandel verboden.

Is die Hoge Raad wel goed bij zijn hoofd? Het ging zo lekker! Waar haalt die Raad de euvele moed vandaan om zich te mengen in de politiek? Rechters zijn immers niet democratisch verkozen. Zij zijn dus niet gelegitimeerd om deze legale politieke corruptie een halt toe te roepen. Dat moet de politiek doen!

DEZE DROGREDENERING zou onze Hoge Raad in Den Haag te berde brengen. Maar de Braziliaanse Hoge Raad stak toch wel zijn nek uit. Waarom? Omdat als we moeten wachten op de politiek om zijn eigen vuil op te

ruimen, we lang kunnen wachten! Anders gezegd, als het Gerecht het niet doet, doet *niemand* het! Hieronder de motivering van de Braziliaanse Hoge Raad.

Dus Haagse Raadsheren, let op!

"*The influence of economic power culminates by turning the electoral process into a political game of marked cards, an odious pantomime that turns the voter into a puppet, crumbling in one blow citizenship and democracy*", aldus Raadsvrouwe Rosa Weber in dit doorbraak arrest.

WAAROM besliste de Braziliaanse Raad zo? Juist, ter bescherming van de democratie!

Men kan het bericht hier nalezen:
http://en.mercopress.com/2015/09/21/brazil-justices-ban-corporate-contributions-to-political-campaigns-and-parties

MEN KAN KLETSEN wat men wil over 'democratische legitimering', maar als het Gerecht de democratie niet te hulp schiet, gaat die ten onder. Want de politiek *weet* niet eens meer beter! Dit inzicht moet wereldwijd doordringen in de rechterlijke macht.

Onze Rechters moeten ophouden zich te verschuilen achter toverspreuken die door de Hoge Raad zijn bedacht om toch vooral van de politiek af te blijven, waardoor de politiek zijn corrupte spel rustig kan voortzetten.

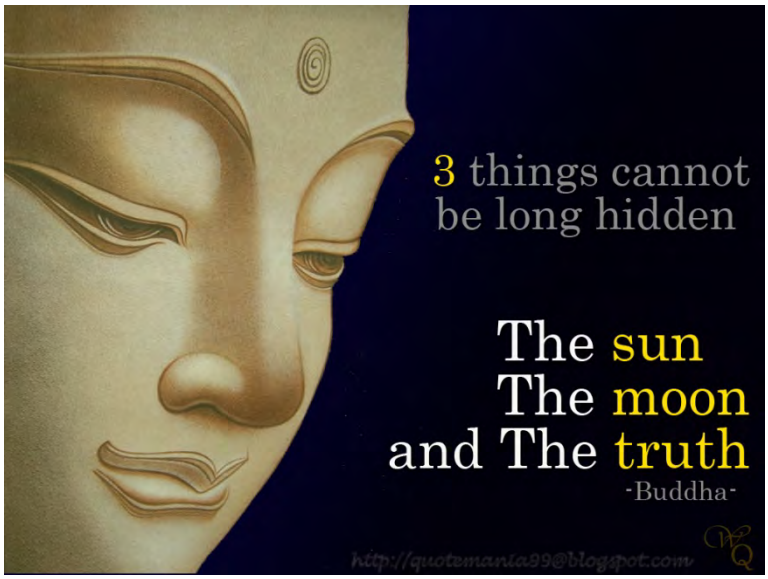
EN HET GERECHT wordt vaak toch gedwongen om politieke uitspraken te doen.

Twee voorbeelden.

Vlak vóór de verkiezingen van maart 2015 op Bonaire sprak ons Hof van Justitie twee lokale politici vrij. Normaal neemt het Hof zo'n megazaak in beraad en doet dan uitspraak bijvoorbeeld twee weken later. Deze keer deed het Hof dat niet. De uitspraak werd onmiddellijk gedaan … pal vóór de verkiezingen. De politieke invloed was aanzienlijk.

Ander voorbeeld. In december 2014 wees dit zelfde Hof een rechtszaak tegen de Staat der Nederlanden af, waarin gevorderd werd om het niveau van de AOV in BES op te trekken naar het niveau van de AOW in Nederland. De politieke invloed ook van deze uitspraak was aanzienlijk. De partij die deze rechtszaak al enkele jaren actief had gepromoot, verloor de verkiezingen.

M.a.w. of men nu wil of niet, het Gerecht kan niet afzijdig blijven. Wij zeggen *hoort* niet afzijdig te blijven. Maar dan moet het Gerecht wel weten waar we heen moeten en *waarom*.



Boeddha voorzag niet dat de Braziliaanse Hoge Raad pas in 2015 het 'Pontius Pilatus-complex' zou ontstijgen …

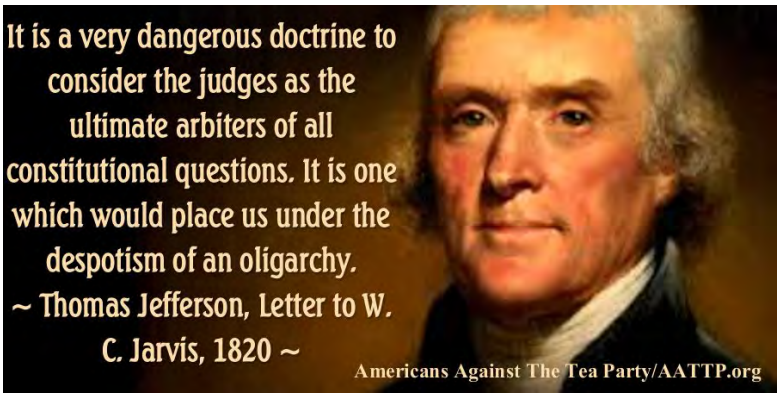
BETER IS HET daarom dat het Gerecht zijn eigen rol herziet. De rechterlijke macht moet op subtiele wijze de leiding nemen en de gemeenschap leiden naar echte democratie. Zowel politieke als economische democratie.

Het Gerecht heeft niet het morele recht om met de handen gekruist te blijven wachten totdat de '*have-nots*' massaal gaan rebelleren. Wanneer dat gebeurt, wordt alles kort en klein geslagen, zonder enig perspectief op een redelijk alternatief. Wanneer het Gerecht echter optreedt, is er nog een kans op beschaving.

De eerste reacties op deze serie Open Brieven zijn al binnen. Men kent het patroon. Eerst negeren, dan

belachelijk maken, dan bestrijden en tenslotte zeggen: 'Het was mijn idee!'.

De 'Golden Meand Society' (GMS) heeft geduld. Ga naar www.arcocarib.com voor meer informtie.



De Hoge Raad van Brazilië 'begs to differ' …

Bonaire,
26 september 2015

ASYMMETRISCHE WERELDOORLOG

Achtste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

DE DERDE WERELDOORLOG is begonnen. Het heeft ons onopgemerkt beslopen, omdat het geen 'normale' oorlog is van land tegen land, of twee of drie groepen landen tegen elkaar. Het is een 'asymmetrische' wereldoorlog.

Asymmetrische oorlog

Een oorlog waarin NIET duidelijk is wie de vijand is of wie er 'gelijk' heeft en waarin de doelstellingen onduidelijk zijn en propaganda de wildste vormen aanneemt. Kortom, niemand weet waar het heengaat en waarom.

De volgende landen zijn reeds militair in deze oorlog actief: Rusland, USA, Syrië, Irak, Iran, Turkije Afghanistan, Saoedi-Arabië, Jemen, Katar, Australië, Oekraïne, Frankrijk, Engeland (UK), Nigeria, Libië, Nederland en andere NAVO-landen.

Iets minder direct maar zeer nauw betrokken zijn: Libanon, Israel, Jordanië, Egypte, Pakistan, Mali en alle nog niet-genoemde Europese landen (behalve Zwitserland en Noorwegen). Wat China, India, Pakistan, Japan en andere Aziatische landen gaan doen, is nog onbekend. Dat geldt ook voor de rest van de Afrikaanse landen en Zuid-Amerika.

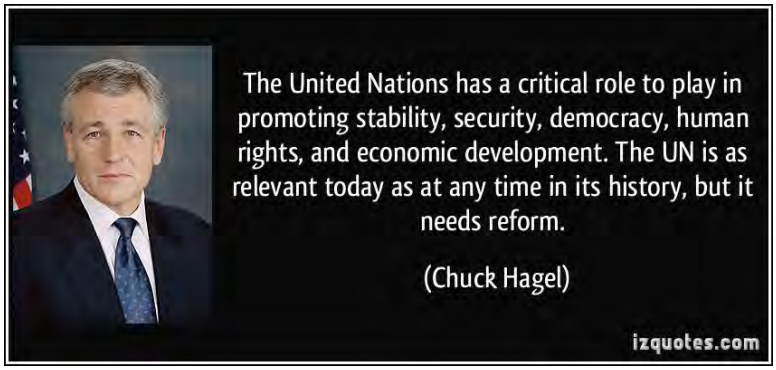
MEN KAN REDETWISTEN of dit al de Derde Wereldoorlog is, of nog niet. Hoeveel landen moeten er militair betrokken zijn om het een 'wereldoorlog' te noemen? Meer dan de helft? Als dat zo is, dan zijn we nog veilig, want landen als Barbados en Burundi (om maar twee dwarsstraten te noemen) doen nog niet mee.

Maar dit is een vertekende voorstelling van zaken. Vier van de vijf traditionele grootmachten zijn erbij betrokken

en hun doelen lopen deels parallel, maar conflicteren anderdeels. Dit is daarom een beginnende wereldbrand.

Als wij het verkeerd zien, des te beter. Maar de realiteit begrijpen en voorzorg nemen kan nooit kwaad. Wij moeten dus nadenken over de (toekomstige) rol van Nederland (misschien de Benelux), over onze eilanden en wat wij nu nog kunnen doen of juist moeten nalaten.

DE RECENTE ESCALATIE van de Syrische crisis viel precies samen met de viering van het 70-jarige bestaan van de Verenigde Naties. De VN-speeches waren de moeite waard. Obama, Putin, Xi Jinping, Rouhani en Netanyahu hadden allemaal echt iets te zeggen. Vernieuwing zit in de lucht, alsof men al aanvoelt dat de VN op het punt staat drastisch te worden hervormd.



DE KERN VAN HET CONFLICT is dit. Het Westen, met Amerika voorop, willen de huidige 'unipolaire' wereld in stand houden, met het recht voor de 'internationale gemeenschap' (aangevoerd door Amerika) om in te grijpen in landen die massaal mensenrechten schenden.

Het doel is dan om democratie wereldwijd te verbreiden. Op zich een uitstekend doel, maar de vlag dekt de lading niet altijd en de gewelddadige methode die gebruikt wordt, destabiliseert de landen die 'gedemocratiseerd' worden meestal meer dan dat de bevolking er echt iets mee opschiet.

Om nog maar te zwijgen over grondstoffen (zoals olie) die op een of andere manier altijd toch ook een rol spelen tussen al dat democratiseren door.

Bovendien is politieke democratie, vergeven van corruptie en zonder economische verbetering, een bijna lege

dop. Veel geweld, veel doden en gewonden, maar weinig echte vooruitgang.

RUSLAND EN CHINA (in feite de 5 'BRICS') werken daarentegen gestadig aan de vorming van een 'multipolaire' wereld, waarbij inmenging in interne aangelegenheden van zelfstandige landen niet langer toegestaan zal zijn, ook niet in geval van mensenrechtenschendingen.

En Rusland heeft al besloten om Amerika te pareren. '*In a friendly way*', zoals de oude Gorbachov het onlangs uitdrukte. Maar dat betekent wel assertieve actie.

HIER STAAN WE DAN aan de vooravond van veel destructie, waaruit een nieuwe feniks zal rijzen. Het wordt geen fijne tijd. Sociale voorzieningen worden onzeker. Er zullen vele gevaren zijn, maar ook vele kansen. Want oorlog brengt het slechtste, maar ook het beste in de mens naar boven.

Daarom moeten wij nu bovenal gaan nadenken over NEUWE wegen, betere oplossingen en een stabielere wereldorde, waarin oorlog beter controleerbaar is dan nu.

EN MET EEN BETERE ECONOMISCHE ORDE! Het socialistische experiment faalde, maar het kapitalisme is geen aanvaardbaar alternatief. Het socialisme was gelijk aan armoede en totalitarisme, maar het kapitalisme leidt tot een 'milde' vorm van fascisme, een sluipende ondermijning van de democratie en haar vrijheden, onder

dominantie van een kleine superrijke elite die met economische macht de politiek naar zijn hand zet.

Ongelijkheid en arrogantie worden aldus de norm.

HET IS SPIJTIG dat een wereldoorlog nodig is om tot onze zinnen te komen. Maar hoe konden wij ooit denken dat het gigantische sociale onrecht tegen die enorme massa bezitloze armen, de wezenlijke kaste van 'paria's' die minstens de helft van de wereld bevolkt, ons nooit zou opbreken?

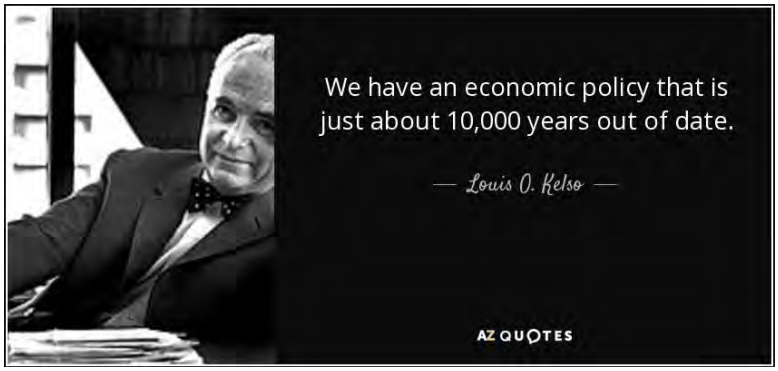
Ja, ze komen voor ons geld en onze welvaart.

Het is onvermijdelijk.

Maar goed, als dat dan zo is, dan wordt het hoog tijd om nu te gaan nadenken over betere alternatieven.

IN DEZE SERIE artikelen hopen wij uit te leggen dat er een redelijke Derde Weg is, die extremen voorkomt, ieder het zijne toekent en een nog veel krachtiger economie aandrijft, waarvan de vruchten op natuurlijke wijze en ZONDER DWANG veel eerlijker worden verdeeld.

Dit is de 'binaire economie', in de jaren vijftig en zestig van de vorige eeuw ontwikkeld door jurist/econoom Louis O. Kelso en filosoof Mortimer Adler.



Bonaire,
3 oktober 2015

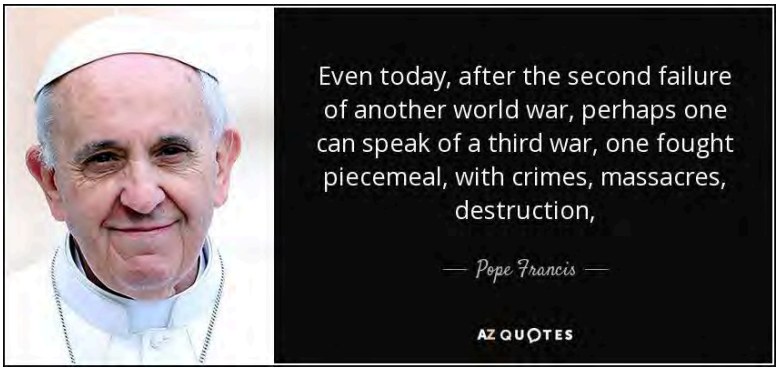
IS ER EEN UITWEG?

Negende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

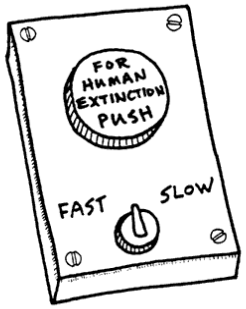
IS DE DERDE WERELDOOLOG een '*doom-scenario*'? Is er geen hoop meer? Moeten we vluchten om te overleven?

Wij antwoorden de laatste vraag met een wedervraag. Vluchten waarheen? Dit is een ASYMMETRISCHE wereld-oorlog. Een wereldwijd conflict dat overal kan ont-branden.

Zoals Paus Franciscus vorig jaar al zei: "Wat misdaden hier, wat slachtingen daar en in ieder geval met veel Destructie. En ook dit keer met vele slachtoffers".



Zullen er atoombommen vallen? Misschien. Maar indien 'ja', niet veel. We mogen vertrouwen op één van de drie basisinstincten van de mens, namelijk zijn instinct tot overleving. Men sprak tijdens de Koude Oorlog van 'MAD'. Dit is '*Mutually Assured Destruction*'. Als één der partijen atoombommen gooit, dan weet hij zeker dat er ook een paar op zijn dak gaan vallen. Het *<u>materiële</u>* instinct tot overleving voorkomt dit. Waarschijnlijk.



WE ZEGGEN 'WAARSCHIJNLIJK', niet om angst te zaaien, maar om te wijzen op een tweede menselijk instinct. Het *<u>spirituele</u>* instinct. Men kan zeggen en denken van religies wat men wil, maar elk mens zoekt naar de oorzaak en zin van het leven. En die zoektocht heeft een breed scala van

religies, geestelijke stromingen of seculiere filosofieën dan wel ideologieën opgeleverd. Dit is de mens eigen. En al deze religies en stromingen leren dat de mens zelf het leven NIET maakt.

LEVEN HEEFT EEN ANDERE OORSPRONG. En die oorsprong noemen we 'spiritueel'. Die oorsprong is zelfs belangrijker dan het leven, dat zich in ons universum *duaal* openbaart, d.w.z. in de vorm van leven en dood. Om en om, in een lange serie van incarnaties.

Althans, zo zien wij het. Diegenen die reïncarnatie onzin vinden, twijfelen niet aan het eens komen van hun eigen dood. Of het nu slechts één keer gebeurt, of in een lange serie van incarnaties, iedereen gaat dood.

En dat besef brengt het inzicht dat een mensenleven relatief is. En ook de conclusie dat men voor een religieus of zelfs voor een puur sociaal doel, zich de bereidheid moet eigen maken om zijn leven te 'geven'.

Wij zien dit in alle religies, inclusief het Christendom. Ook in seculiere ideologieën, zoals het socialisme. En we zien het nu bijna dagelijks in de Islam, waar mensen zich opblazen om zoveel mogelijk destructie en pijn toe te brengen aan de 'vijand'.

ER IS HIER WEL EEN PROBLEEM, want wie is nu de 'vijand'? Andere mensen? Dat is natuurlijk vreemd, want andere mensen zijn net als de 'wreker' (de '*suicide bomber*') ook maar mensen. Toch denkt de '*suicide bomber*' of de kamikaze-piloot dat zijn daad goed is, omdat hij vecht tegen 'onrecht' gepleegd door andere mensen. En vaak wordt er ook echt onrecht gepleegd, zodat het verzet daartegen op zich legitiem is. Zoals NU!

KAMIKAZE, ZELFVERBRANDING, '*suicide bombing*', of als vrijwilliger naar het front gaan. Het is in wezen allemaal

hetzelfde. Men offert of riskeert zijn leven voor een hoger doel. Er is wel een belangrijk verschil tussen zijn leven *riskeren* en direct zelfmoord plegen, maar beide zijn een resultaat van de wens een hoger doel te dienen. Het spirituele instinct kan het materiële overlevings-instinct dus overstijgen. Dat gebeurt veel vaker dan men denkt.

Dit geeft hoop, ondanks de huidige destructie.

WANNEER EEN OUD GEBOUW zijn tijd gehad heeft, wordt het afgebroken. Wanneer een mens zijn tijd gehad heeft, gaat hij dood. Wanneer oude denkpatronen hun tijd gehad hebben, worden zij afgebroken. Er is altijd resistentie tegen destructie, maar destructie is nood-zakelijk om ruimte te maken voor iets nieuws. Dit is een aspect van de Natuurwet. Of wij nu willen, of niet.

Het gebeurt.

Geweld is voor die afbraak niet noodzakelijk. Het kan ook vreedzaam. Maar als dat laatste wordt afgewezen, dan gebeurt het gewelddadig. Zoals NU.

ONS GERECHT is hier mede debet aan, omdat het wat sociale en economische rechten betreft steevast NIET conform de strekking van het VN-Handvest heeft geoordeeld. Die strekking was oorlog te voorkomen door:
A) *"faith in fundamental human rights"* en
B) *"better standards of life in larger freedom"*.

Na 70 jaar VN is het resultaat echter: obscene ongelijkheid, armoede of '*subsistence level*' voor de massa (een handvol rijke landen uitgezonderd) en nu dus een derde 'asymmetrische' wereldoorlog. En dit terwijl de technologie overvloed voor iedereen kan produceren.

TERUG NAAR DE INSTINCTEN. Er is nog een derde instinct tussen het materiële en spirituele in. Dat is het *sociale* (of *politieke*) instinct. Mensen leven in een gemeenschap en zijn daar ook van afhankelijk. Dank aan de bakker dat hij brood bakt. Maar ook dank aan de boer dat hij graan zaait. Enzovoort. Zonder gemeenschap kan men niet

leven. Mensen vinden het ook fijn om in groepen samen te komen en samen te werken. En samen te dienen.

Dit sociale instinct vereist ook Sociaal Recht. De bakker bakt brood en de dominee preekt. Maar beiden moeten kunnen leven. Het gelijkheidsbeginsel vindt zijn oorsprong in dit gegeven.

Wanneer er een grote disbalans ontstaat, dan begint het sociale instinct te schreeuwen. Terecht. Het is dan ook hier waar het Gerecht moet ingrijpen, maar dat niet of veel te weinig heeft gedaan. Met alle huidige gewelddadige gevolgen van dien.

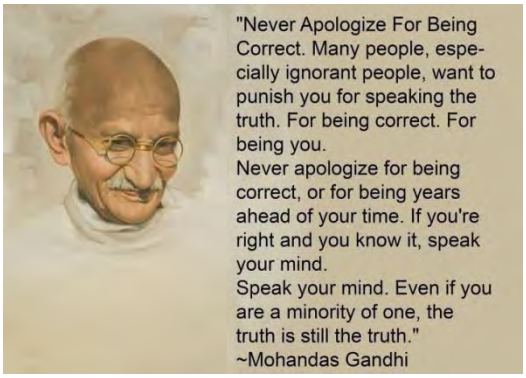
WIE ZAL DE ASYMMETRISCHE WERELDOORLOG WINNEN? De mensheid! De Derde Wereldoorlog zal de balans terugbrengen tussen de drie instincten. Een nieuwe balans dus tussen economische (materiële), politieke (sociale) en spirituele macht. Het had niet via oorlog gemoeten, maar het is beter van een slechte situatie gebruik te maken om een betere toekomst te helpen creëren, dan bij de pakken neer te zitten.

Wij zijn stellig. Er is een uitweg. Bezoek onze website www.arcocarib.com en lees het gratis e-book: '*Paradigm Regained*' (ook opgenomen achter deze Open Brieven). Deze oproep doen wij vooral aan rechters, juristen, economen, politici en spirituele leiders.

Ergens tussen de jacht op geld en macht moet er toch tijd zijn tot bezinning?

Het wordt echt hoog tijd!

Bonaire,
16 oktober 2015



VEILIGHEID ALS DEKMANTEL VOOR INFILTRATIE

Tiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

WE BLIJVEN NIET IN INDIA ZWEVEN. Maar zelfs voor de speldpunt op de wereldkaart genaamd 'Bonaire', is het goed zijn licht op te steken waar het brandt.

Chief Justice of India,
Mr. H.L. Dattu
"If a common man who steals Rs 10 may be sent to jail for three months, then why should the powerful not be punished as severely?"

Enkele weken geleden (2015) heeft het Indiase Parlement een wet aangenomen, waarin de regering het recht wordt gegeven om invloed uit te oefenen op de *benoeming* van rechters. Volstrekt democratisch, nietwaar? Nee, zegt de Indiase Hoge Raad. De wet is getoetst aan de Indiase Grondwet en niet van toepassing verklaard!

Geen regeringsinvloed op de benoeming van rechters dus. WEG met die wet! Maar dat is toch ondemocratisch? Nee, zegt de Indiase Hoge Raad. De wet is inconstitutioneel, omdat de rechterlijke macht onafhankelijk en onpartijdig moet zijn en blijven. Dat is inherent aan het systeem van machtenscheiding. Als de regering invloed krijgt op de benoeming van rechters, dan kruipen politieke agenda's ongemerkt de rechtszaal binnen.

ZOALS GEBEURD IS IN NEDERLAND! Eerst kwam de Raad voor de Rechtspraak waarmee de Regering indirect invloed ging uitoefenen op de Rechterlijke macht. Ex P-G Hartkamp van de Nederlandse Hoge Raad heeft hier op gewezen (zie onze Eerste Open Brief, "De Sluipende Staatsgreep in de Westerse Wereld").

Daarna kwam de AIVD. Dat deze laatste in het Gerecht is geïnfiltreerd kunnen wij nog niet bewijzen. Maar, let op! Het werkt ongeveer als volgt.

Infiltratie verwerkt in het logo?

Bepaalde juristen (leden OM, rechters of advocaten) geven inlichtingen aan de AIVD. Als een bepaalde rechtszaak gevaar voor de 'veiligheid' kan veroorzaken, wordt bijvoorbeeld de Hofpresident ingelicht. Resultaat: een onbegrijpelijke uitspraak.

We spreken nu niet over de mogelijkheid dat de e-mails van 'verdachte' advocaten, rechters en OM-leden worden gelezen en hun telefoongesprekken worden afgeluisterd. Onrustwekkend, maar dit terzijde.

WE SPREKEN OVER VEILIGHEID als dekmantel voor de Sluipende Staatsgreep. Een voorbeeld maakt duidelijk hoe gemakkelijk daarmee de rechterlijke macht kan worden geïnfiltreerd.

Auteur dezes heeft het voordeel gehad om 4 maanden als gedeputeerde (in Nederland 'wethouder') te mogen werken op Bonaire. Een ambtenaar was ontslagen. Hij legde onder anderen de nieuwe gedeputeerde uit dat er geen gegronde reden was voor zijn ontslag. Bestudering van zijn dossier toonde aan dat hij gelijk had. Dus werd besloten het ontslag in te trekken.

De Gezaghebber sputterde ongelofelijk tegen. Zijn argumenten waren echter onbegrijpelijk, om niet te zeggen onzinnig.

De ambtenaar kreeg dus toch zijn baan terug. DAARNA legde de Gezaghebber uit dat de man ontslagen was om redenen van VEILIGHEID. Die redenen waren NIET eerder genoemd. Op de vraag in welk opzicht deze ambtenaar dan een staatsgevaar vormde, werd geantwoord dat hij dat niet kon zeggen, omdat dat geheim was! Tot op heden weten wij dit dus niet.

Het is nu (2017) 6 jaar geleden en Bonaire is nog steeds niet door deze man opgeblazen. Maar het is wel duidelijk HOE (staats)veiligheid gebruikt wordt als dekmantel voor infiltratie in het bestuur.

OORLOGSTIJD. Wij moeten begrijpen dat we in oorlog zijn. Deze oorlog is ASYMMETRISCH. Hij wordt op alle fronten gevoerd: economisch (sancties, omkoopsteun en '*economic hit jobs*'), monetair ('*currency-wars'*), politiek (allianties en isoleren), militair ('*proxy wars*'), informatica

(‘*cyber-war*’, spionage en massa-informatie opslag), technologisch (ruimtewapens & ‘*drones*’), media (propaganda en ‘*media hit jobs*’) en zelfs spiritueel (ophitsen en bewapenen van religieuze fanatici).

Wij hadden niet eerder gezien dat WO III al begonnen was, omdat hij *asymmetrisch* wordt gevoerd. Totaal anders dan vroeger.

Een Nieuwe Tijd, een nieuw soort oorlog.

En de oorlogspressie rechtvaardigt het gebruik van VEILIGHEID als dekmantel om overal te infiltreren en via dat kanaal te sturen. De rechterlijke macht kan hierop geen uitzondering zijn. Dit is dus één verklaring voor vreemde rechterlijke uitspraken, even afgezien van andere redenen.

WIJ BIEDEN GEEN BEWIJS HIERVAN AAN. We hebben geen bewijs. Wij analyseren op basis van bepaalde aanwijzingen. En zij die bewijs hebben mogen niet spreken, want het is geheim!

Ons Gerecht dient dit soort praktijken NIET te tolereren en elke vorm van infiltratie resoluut de deur te wijzen. Zoals het Hof van India gedaan heeft. De standaard voor het Gerecht is Recht, Democratie en Mensenrechten.

Niets anders.

Voetnoot.

Het Werk van de AIVD
“Het is de taak van de AIVD om onzichtbare dreigingen en risico’s voor Nederland te onderkennen en te duiden” (zie AIVD website).

Bonaire,
3 oktober 2015

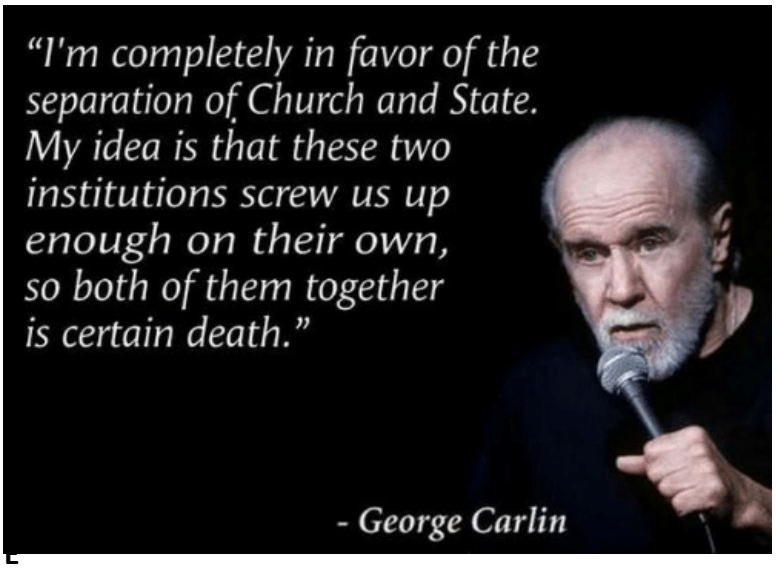
HOOFDDOELEN, EEN GROTE BOOM EN FCB

Elfde Open Brief aan de Zittende Magistratuur

HOOFDDOEL van de Politiek is verheffing van de geestelijke en materiële volksgezondheid, in harmonie met de Natuur. We zijn dit hoofddoel kwijt geraakt. Het Gerecht kan dit via casuïstiek doen weerkeren.

Die geestelijke verheffing behelst geen breuk met het principe van de scheiding tussen Staat en Religie. Dat moet blijven. Maar die scheiding schrijft niet een Goddeloze en Waardeloze Staat voor. Het impliceert slechts dat Staatsmacht onbevooroordeeld moet zijn.

Daarom bevordert de Staat ALLE religies gelijkelijk, inclusief het Atheïsme. En zorgt ervoor dat de religies elkaar onderling ook niet discrimineren.



E

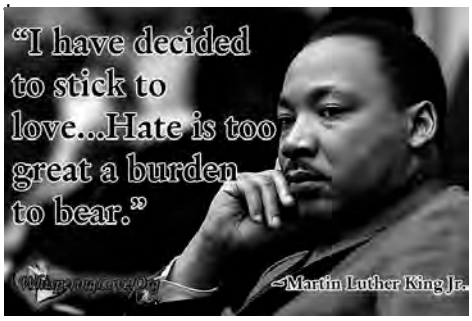
TERZIJDE. Er bestaan apert satanische religies of culten die mensen aanzetten tot oorlog en zich concentreren op versterking van alle negatieve emoties, zoals moord-zucht, haat, woede, afgunst, hebzucht etc. Vaak heel openlijk. De Staat ontmaskert en controleert deze groepen.

Daarna vernietigen ze zichzelf.

Dit soort groepen en mensen zullen altijd bestaan. Wij moeten begrijpen dat positieve emoties niet kunnen bestaan zonder negatieve. Wij kunnen focussen op de positieve en dat is goed. Maar wegbranden van het

negatieve gaat niet, want dat houdt in dat ook het positieve verdwijnt. Als men haat zou wegbranden, dan heeft liefde ook geen bestaan meer.

Méér dan controleren of beheersen van negativiteit is daarom niet mogelijk.



WEL IS HET MOGELIJK zo intens en langdurig te focussen op positiviteit, dat men niet meer in staat is te vervallen in het negatieve. Dat is een heel langzaam proces. Het vergt vele incarnaties. Of vele generaties, als men reïncarnatie als natuurwet niet aanvaardt. In feite alle twee, incarnaties *en* generaties.

Wij hebben geen bewijs voor deze stellingen, maar zij vormen - samen met de bevordering van ethiek - het Hoofddoel van de Religie.

HET GERECHT bevordert en bewaakt het Recht en de Democratie via casuïstiek en stuwt beide tot een steeds hoger niveau. Dit is het Hoofddoel van het Gerecht. Dit houdt ook in de erkenning en implementatie van economische democratie (waar sociale en economische rechten deel van uitmaken).

Concreet voorbeeld. In de 'Grootboom'-zaak gaf het Zuid-Afrikaanse Constitutionele Hof de Staat het volgende WETGEVINGSBEVEL: "*to devise and implement a comprehensive and coordinated program to realize progressively the right of access to adequate housing, including the obligation to devise, fund, implement and supervise measures to provide relief to those in desperate need within its available resources*" (verkorte weergave van het dictum).

"DOE HET, VERDORIE!", zei het Hof. Stop met kletsen. Er zijn economische rechten of ze zijn er niet! Het recht op '*adequate housing*' is in Zuid-Afrika een grondrecht.

In BES is het een Verdragsrecht (t.w. het IVESC-Verdrag: Internationaal Verdrag inzake Economische en Sociale Rechten).

Zuid-Afrikaans Constitutioneel Hof
De 'Grootboom' zaak …

Met deze Grote Boom als voorbeeld is het dan ook denkbaar op Bonaire een rechtszaak te beginnen waarin het Gerecht wordt gevraagd om de Nederlandse Staat een BEVEL te geven om GARANT te gaan staan voor een banklening ad 2% om FCB (lokale woningcorporatie) in staat te stellen 1.000 volkswoningen te bouwen. Er is een bank die wil, maar Nederland weigert garant te staan.

Alternatief kan het Gerecht worden verzocht om het Openbaar Lichaam Bonaire (OLB) te gebieden een lening aan te gaan ingevolge art. 89 FinBES met hetzelfde doel. Dit artikel opent voor het OLB de mogelijkheid om een renteloze lening van Nederland aan te gaan voor de uitvoering van de publieke taak, zoals inhoud geven aan het recht op '*adequate housing*'.

DAMES EN HEREN RECHTERS, als u niet ingrijpt, doet *niemand* het. Er wordt al jaren gekletst, maar de huizen worden niet gebouwd. Hoe lang nog?

Inadequate housing …
Okay, zo erg is het nog niet op Bonaire. Maar moet het eerst zo erg worden voordat het Gerecht begrijpt dat er ingegrepen moet worden?

NIET omdat er geen geld is, maar om politieke drogredenen.

Over negativiteit gesproken …

TUSSEN HAAKJES. Er is al twee keer door FCB aan u, Rechters, gevraagd om het Openbaar Lichaam Bonaire te gebieden de huur voor onderstandtrekkers aan FCB te betalen. Ook zij hebben recht op '*adequate housing*'. De ene zaak verklaarde u niet ontvankelijk. En de andere wees u af.

Zo kan een Kleine Boom op Bonaire geen Grote Boom worden.

Bonaire,
11 november 2015

HET GERECHT WERKT CORRUPTIE IN DE HAND (2)

Twaalfde Open Brief aan de Zittende Magistratuur

EEN SPREEKVERBOD om corrupte politici te beschermen!? Zoiets zou een Rechter toch nooit doen? Nou, in Australië dus wèl. Schrik niet van deze verre uitstap, want we landen altijd weer terug op onze eilanden. Even door de rijstebrij heen dus en dan weer smullen van lokale 'faux-pas', oftewel Papiamentse 'vupa's'.

De Supreme Court van Victoria in Melbourne legde op 19 juni 2014 een spreekverbod op aan alle betrokkenen bij een strafzaak tegen enkele ambtenaren van de Australische Centrale Bank. Zij zouden hooggeplaatste personen in Indonesië, Vietnam en Maleisië hebben omgekocht om contracten te bemachtigen voor de productie van plastic bankbiljetten. Het Gerecht verbood de namen van o.a. president Yudhoyono van Indonesië te publiceren.

Spreekverbod ter bedekking van corruptie …

Alles ging goed, totdat Wikileaks het rechterlijk spreekverbod een maand later publiceerde. De Australische Rechter was woedend. Maar President Yudhoyono ook! Deze laatste wees erop dat zo'n spreekverbod het tegendeel bereikt. In plaats van hem te beschermen, was hij nu in een kwaad daglicht gesteld. Yudhoyono drong aan op openheid en transparantie!

Het spreekverbod vloog dus als een boemerang terug in het gezicht van de Australische rechter. Het was natuurlijk ook wel kras. De burgers van eigen land voor corruptie vervolgen, maar hooggeplaatste corrupte tegenspelers in het buitenland beschermen!

Quo vadis?

HUMAN RIGHTS WATCH in New York schreef hierover: "*The gag order published by WikiLeaks (...) suggests the Australian government is suppressing reporting of a*

major corruption scandal to prevent diplomatic embarrassment. The embarrassment of diplomatic partners is not the same thing as a threat to national security, or to the integrity of the judicial process".

De moraal van deze Australische 'vupa' kan niet beter worden samengevat dan in de woorden van de Britse jurist/filosoof Jeremy Bentham: *"Publicity is the very soul of justice (…) it keeps the judge himself, while trying, under trial".* Iets voor het Australische Gerecht om over na te denken! En een aansporing voor de Antilliaanse en Nederlandse Rechter om een dergelijk spreekverbod nooit uit te spreken!

EN DAN LANDEN WE OP CURAÇAO. Op 15 juli 2013 heeft het Hof van Justitie op verzoek van het OM een onderzoek gelast naar het beleid bij Aqualectra, Curoil en Refineria di Kòrsou (RdK). Er hebben daar transacties plaats gevonden vooral sinds 2010 die corrupte vraagtekens oproepen. Tot onderzoeker is benoemd mr. J.H.M. Willems, voorheen Vice-president van het Hof van Amsterdam. De aanzet hiertoe was gegeven door Fundashon Akshon Sivil (FAS).

Ruben Suriel, voorzitter FAS

Dit is bijna het tegenovergestelde van wat de Australische rechter presteerde. We zien hier een Hof van Justitie dat ingrijpt. Eindelijk! Laat een deskundige de hele gang van zaken en het beleid bij deze overheidsbedrijven maar eens goed onderzoeken. Waarom, bijvoorbeeld, heeft Aqualectra de aandelen in de BOO-centrale om niet (dus *gratis*) overgedragen aan Refineria di Kòrsou? Dit terwijl deze aandelen een reële waarde hadden van +/- 56 miljoen gulden?

Hier wordt waarde van de ene naar de andere overheids-N.V. verschoven, waarvoor de reden niet duidelijk is. Dit en nog veel meer transacties en beslissingen (het OM had 14 punten genoemd) deden het Hof besluiten dat er gegronde redenen zijn om aan een juist beleid bij deze overheidsbedrijven te twijfelen. Dus is een onderzoek bevolen, ook omdat van deze beslissing een preventieve werking kan uitgaan, aldus het Hof.

DIT IS VOORUITGANG! Een OM dat durft en een Hof dat niet terugdeinst. Dit geeft hoop. Ook veel waardering voor FAS die de drijvende kracht hierachter is geweest. Dit is een uitstekende manier om de overheid in dit soort situaties effectief te kunnen bijsturen.

Als het Gerecht niet ingrijpt, dan doet NIEMAND het. Alleen het Gerecht kan ingrijpen op vreedzame wijze, omdat het Gerecht de benodigde staatsmacht heeft om dat te doen. Anders moet men weer de straat op om alles kort en klein te slaan. Blind, zonder visie en zonder uitzicht. Een zeer slechte optie! Het Gerecht kan dit voorkomen door te handelen zoals het Hof gedaan heeft.

ALLES HEEL POSITIEF DUS. Maar we zijn nu (november 2015) 2 ½ jaar verder en er is nog steeds geen rapport! Zo heeft het ook weinig zin! De onderzoeker Willems heeft in augustus 2015 laten weten meer tijd, geld en secretariële hulp nodig te hebben. Het is complex, zegt hij. In 2 jaar tijd heeft hij er 5 maanden aan gewerkt. Hij heeft thans een dossier van 1 meter, maar als hij zo doorgaat schiet het echt geen meter op! Op deze manier wordt een goed initiatief door vertraging de grond in geboord!

Het Hof moet hem maar gauw geven wat hij vraagt, anders komt er nooit meer wat van. Niemand weet wat het onderzoek zal gaan uitwijzen. Waarschijnlijk worden er verschillende onregelmatigheden geconstateerd.

En wat dan?

Bonaire,
26 november 2015

NASCHRIFT augustus 2017

In juli 2016 werd het rapport na 3 jaar eindelijk ingediend bij het Hof. Daarna is door o.a. het OM en de stichting FAS een procedure begonnen met als algemeen doel om de aansprakelijke individuele bestuurders c.q. commis-

sarissen te benoemen met voorzieningen om de schade te verhalen.

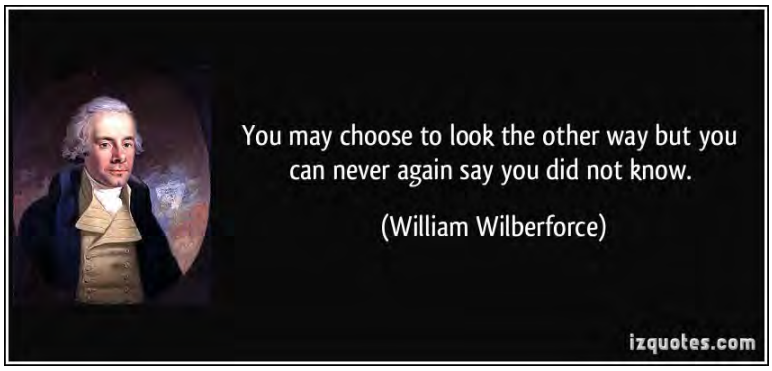
Het Hof stelde op 13 juni 2017 vast dat sprake was van wanbeleid bij organen van Aqualectra en RdK.

Vervolgens WEIGERDE het Hof echter individueel aansprakelijke personen aan te wijzen en wees alle andere verzochte voorzieningen af. Het Hof was van mening dat de vennootschappen die het wanbeleid hadden gepleegd zelf de aansprakelijke organen en/of individuele personen al of niet (!?) konden aanspreken. Daarbij merkte het Hof voorts nog op dat de verzochte voorzieningen in elk geval niet het doel dienen om aan het wanbeleid een einde te maken. Wederom: !?.

Wij kunnen niet in detail ingaan op dit 63 pagina's tellende vonnis gebaseerd op een meer dan 400 pagina's tellend rapport. Maar de zinsnede dat de verzochte voorzieningen NIET het doel dienen om aan het wanbeleid een einde te maken, steekt wel zeer bijzonder. Misschien wordt bedoeld dat na de inmiddels verstreken 4 jaar aan het wanbeleid door de bedrijven zelf intern reeds een einde was gemaakt? En gij gelooft dat?

Wij staan perplex. Is de volgende vergelijking vergezocht? Stel dat een Hof vaststelt dat een bepaalde dievenbende gestolen heeft, maar vervolgens WEIGERT de individuele dieven te benoemen en bestraffen, en erger nog, het aan de dievenbende zelf overlaat om de dieven al of niet te bestraffen. Wat is dat voor kromspraak? Zo'n vonnis heeft geen enkel effect. Het schrikt niet af. Integendeel, het moedigt diefstal aan!

Dit was een dolksteek in de rug van de Hoop. Zo'n vonnis maakt inderdaad aan geen enkel wanbeleid een einde.



WANNEER STAAT ER EEN WIKILEAKS-RECHTER OP?

Dertiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

ZIJN ONZE RECHTERS CORRUPT? Naar aanleiding van deze serie Open Brieven is deze vraag aan mij gesteld. Ik antwoord dit persoonlijk. Gedurende ongeveer 30 jaar ervaring in de advocatuur, was er slechts één keer reden tot twijfel. De verdenking bestond toen in de mogelijke levering door of via de wederpartij van prostituees aan een rechter.

Er is geen bewijs, dus heb ik er altijd over gezwegen. En dat blijft zo. Iedereen is onschuldig totdat zijn schuld wettig en overtuigend bewezen is. Deze regel (de '*presumptio innocentiae*') geldt ook voor rechters.

De conclusie, wat mij betreft, is dus: 'Nee, onze rechters zijn niet corrupt'. Ik heb geen enkele harde aanwijzing dat er ooit geld over of onder de tafel zou zijn gegaan om de uitslag van specifieke vonnissen te beïnvloeden. Dit is een goede basis, waar zonder echte rechtspraak niet mogelijk is. Bij ons in de Antillen is rechtspraak dus nog wel mogelijk. Dit is in één woord uitstekend!

ALS DE REGEL over 'vermoeden van onschuld' wordt losgelaten, dan wint het sluipende fascisme. Waar dit fascisme het eerst hard heeft toegeslagen was in de Verenigde Staten en wel in de Guantánamo gevangenis.

Wikileaks heeft de aanklachten tegen alle daar gedetineerde personen gepubliceerd in de '*Gitmo Files*'. Daaruit blijkt dat *"the overwhelming majority of the detainees are <u>not</u> accused of terrorism and will never be charged or tried"*.

Aldus de Guardian in 2013, die vervolgt: *"(…) how can there be a presumption of innocence at Guantánamo, when even innocent men who have long been cleared remain imprisoned?"*
Zie: http://www.theguardian.com/world/2013/nov/13/guantanamo-bay-missing-point

BETREURENSWAARDIG is dat de rechterlijke macht als instantie zich nooit krachtig tegen dit sluipende fascisme heeft uitgelaten. In individuele vonnissen misschien, maar persoonlijk hebben wij daar weinig van gemerkt.

De idee dat zulks niet 'des rechters' is, doet denken aan de aanloop naar de Tweede Wereldoorlog. In een democratie behoort de rechterlijke macht voorop te lopen om het fascisme te keren. Het gebeurde toen niet. En nu weer niet ...

De vraag moet dus worden gesteld of 'corruptie-vrij' niet *méér* inhoudt dan alleen maar geen steekpenningen aannemen? Bestaat er zoiets als 'morele corruptie'? Zwijgen waar spreken morele plicht is in het belang van de gemeenschap? In deze zin valt ons oordeel anders uit.

NEEM de Guantánamo-situatie. De aanklager erkent dat een groot aantal gedetineerden daar onschuldig is. En toch worden zij nog steeds niet vrij gelaten. Dit is al jarenlang aan de gang.

Men zou verwachten dat de USA Supreme Court over deze '*outrage*' een vernietigende mening zou publiceren en de regering glashelder terecht zou wijzen. Maar nee.

In enkele vonnissen wordt wel wat gebromd, maar echt opstaan tegen dit sluipende fascisme, nee. Dat laat de Supreme Court liever over aan activisten, die de benodigde staatsmacht ontberen om er echt iets tegen te kunnen doen. De rechters sluiten zich op in hun Ivoren Toren, kijken toe en zwijgen. Vergelijk de aanloop naar de Tweede Wereldoorlog …

En als Wikileaks dan gewoon de feiten publiceert, zijn de rechters ook nog eens in staat om kennelijk zonder enige gewetensnood mensen als Julian Assange te veroordelen, als hij ooit aan de Verenigde Staten mocht worden uitgeleverd.

Hulde aan de Ecuadoriaanse president Rafael Correa, die door de Ver. Staten wordt beschuldigd van mensenrechten schendingen in eigen land, maar die dan toch in ieder geval zijn nek uitsteekt om Assange's mensenrechten te beschermen.

Als rechters duidelijker waren en het sluipende fascisme in de kiem zouden smoren, dan konden zulke absurde situaties als waarin Assange verkeert niet lang voortduren.

EN BIJ ONS? Het is gemakkelijk te oordelen over Amerika. Zoals journalisten in Egypte zeggen: ''*Iedereen heeft hier het recht van vrije meningsuiting, zolang men uitsluitend Amerika bekritiseert*". Maar wat als advocaten onze eigen rechters beginnen te bekritiseren?

Dit leidt tot nog weer een andere vraag. Zijn onze Nederlandse en Antilliaanse rechters wellicht politiek bevooroordeeld? Het duidelijke antwoord daarop is: 'ja!'. Dit zal worden geanalyseerd in een volgende Open Brief of Brieven.

DEZE BRIEF eindigt met een suggestie. De ouderwetse Wikileaks methode was een stille envelop in een eenvoudige brievenbus. Men stopt een envelop ZONDER AFZENDER in de brievenbus van iemand die iets met de informatie – mits authentiek – zal doen. Dat kan zijn publiceren, aangifte doen, of iets anders.

Wanneer staat er een Wikileaks-rechter op die ANONIEM onze brievenbus te Seru Grandi #80 voorziet van fotokopieën van authentieke documenten?

Bonaire,
10 december 2015

ZWIJGEN WAAR SPREKEN PLICHT IS, IS MISDAAD

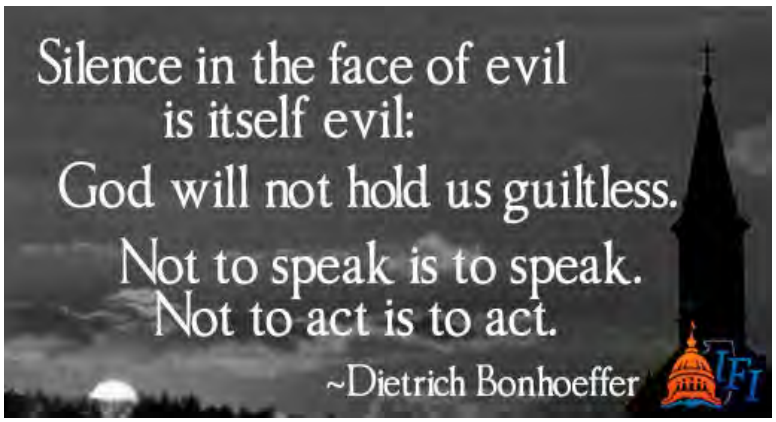
Veertiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

EEN PLAATJE zegt meer dan 1.000 woorden. Maar een '*obiter dictum*' heeft meer effect dan 1.000 pers-communiqués en 100 protestacties met heftige relletjes samen! De Rechterlijke Macht dient zich hiervan bewust te worden.

Een '*obiter dictum*' is een zgn. 'overweging ten over-vloede'. Dit houdt in dat het Gerecht de eiser gemotiveerd gelijk of ongelijk geeft, maar er nog iets bij zegt (het '*obiter dictum*'). Wat erbij wordt gezegd, is echter niet strikt noodzakelijk om de beslissing te motiveren. Een '*obiter dictum*' wordt daarom in het Nederlands een 'overweging *ten overvloede*' genoemd.

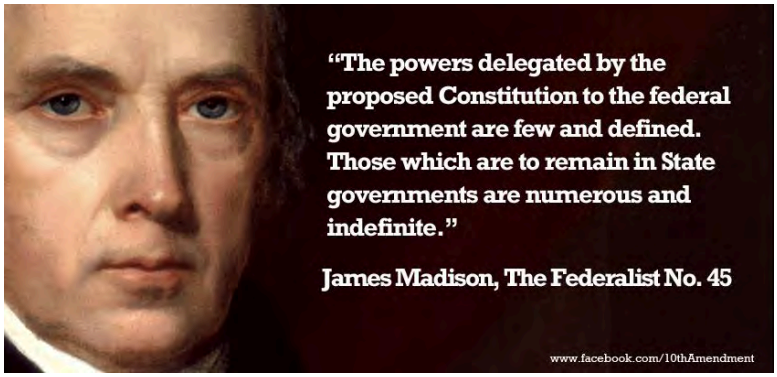
Het Gerecht is niet verplicht om iets ten overvloede te overwegen. Maar elke rechtszaak is in wezen een kans om dat juist wel te doen. Niet elke zaak leent zich daarvoor. Maar als de zaak draait om een belangrijk principe, dan kan het Gerecht een opmerking ten overvloede (een '*obiter dictum*') maken, zodat daarna iedereen weet hoe het Gerecht over dat principe denkt.

De overheid zal een dergelijk '*obiter dictum*' heel serieus nemen, omdat anders elke advocaat onmiddellijk zal procederen als het principe is veronachtzaamd. Een '*obiter dictum*' kan daarom een enorm praktisch effect hebben. Advocaten mogen het Gerecht altijd verzoeken om een specifiek '*obiter dictum*' uit te spreken.



TWEE VOORBEELDEN. In de zaak Ana Luisa MATOS e.a. tegen het toenmalige Land de Ned. Antillen (zie ook NJB 2002, no. 19) heeft auteur dezes de Hoge Raad verzocht om in een '*obiter dictum*' duidelijkheid te verschaffen over de aard van het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden. In deze zaak draaide veel, eigenlijk alles, om de vraag of het Statuut nu een federaal stelsel is, of niet. En zo nee, wat is het dan wel?

U raadt het. De Hoge Raad brandde de vingers liever aan koud water … Er werd geen '*obiter dictum'* uitgesproken. We zijn in 2015 dertien jaar verder en nog steeds is deze juridische vraag niet beantwoord. Het is echter een principevraag die van eminent belang is voor goed begrip over de verhouding tussen de zgn. 'landen' van het Koninkrijk en hun wederzijdse rechten en plichten. Het is ook van belang voor het onderlinge toelatingsrecht.



HET GERECHT LAAT KANSEN LIGGEN. In een uitgebreid artikel (dat in voornoemde zaak aan de Hoge Raad was overgelegd) is precies uitgelegd dat en waarom het Statuut een federaal stelsel behelst. De zgn. 'landen' van het Koninkrijk (nu nog Nederland, Curaçao, Aruba en St. Maarten) zijn helemaal geen 'landen'. Het zijn alle vier federale staten. Er is maar één land, t.w. het Koninkrijk der Nederlanden. Dit heeft grote en wel <u>positieve</u> repercussies vooral voor onze eilanden, als we het principe maar willen erkennen.

Bedoeld artikel, getiteld: 'Het Koninkrijk der Nederlanden is een Federatie', is in een boekje gebundeld samen met het 'Ontwerp Eilandstatuut voor het Federale Eiland-gebied Bonaire', welk statuut in 2014 door de politieke partij PHU is opgesteld – '*with a little help from our friend*

***MMM*'. De Titel van het boekje is: 'De Zon verlicht de Weg'. Men vindt het op www.arcocarib.com.**

HET TWEEDE VOORBEELD is de zaak Winklaar vs. Selibon. Hij ligt thans (2015) nog bij het Gerecht. In deze zaak heeft auteur dezes verzocht om in een '*obiter dictum*' te willen opmerken dat het menselijkerwijs gezien hoog tijd wordt dat er op Bonaire (d.w.z. Bonaire, St. Eustatius en Saba; gezamenlijk vaak aangeduid als 'de BES-eilanden') een sociale verzekering komt om mensen als de heer Winklaar (die arbeidsongeschikt zijn geworden door ziekte) een invalidenpensioen toe te kunnen kennen.

Dit is overigens voor Curaçao, Aruba en St. Maarten ook van groot belang.

Uiteraard hopen wij dat de heer Winklaar de zaak zelf wint. Dat zal op zich ook al een waardevol signaal geven, waar werkgevers dan rekening mee moeten gaan houden. D.w.z., zij zullen dan serieus moeten gaan letten op Arbeidsveiligheid. Maar winnen of verliezen, het verzoek is dus om in ieder geval *ten overvloede* te willen overwegen dat een soort WAO voor de BES-eilanden dringend wenselijk is.

Zijn BES-werknemers minder waard dan Nederlandse werknemers? De BES-eilanden zijn sinds 2010 integraal deel van Nederland. In Nederland bestaat zo'n sociale verzekering al tientallen jaren! Weer dit grote verschil in behandeling van mensen tussen Nederland en de BES. Wanneer wordt dit recht gezet?

NU MAAR HOPEN dat het Gerecht de titel van dit artikel begrijpt.

Bonaire, 2 januari 2016
Golden Meand Society (GMS)

NASCHRIFT augustus 2017

Op 30 maart 2016 heeft het Gerecht in Eerste Aanleg vonnis gewezen. De zaak werd afgewezen en er werd *geen* '*obiter dictum*' uitgesproken. De heer Winklaar kon

vanwege geldgebrek geen hoger beroep instellen. GMS kon dat ook niet voor hem betalen. GMS probeert aan fondsen te komen om in de toekomst in dit soort situaties wel te kunnen doorprocederen.

In de tussentijd staat de heer Winklaar bijna zonder inkomen op straat. En noch de Bonaireaanse, noch de Nederlandse overheid maakt aanstalten om een sociale zekerheidstelsel voor dit soort gevallen op te zetten.

De weg die GMS heeft ingeslagen is een lange. Wij zijn ons daarvan bewust.

Maar: 'Magna est veritas et praevalebit!'

Informatie over de zaak Winklaar vs. Selibon vindt men op: www.arcocarib.com Klik op 'Third GMS Court Case'.

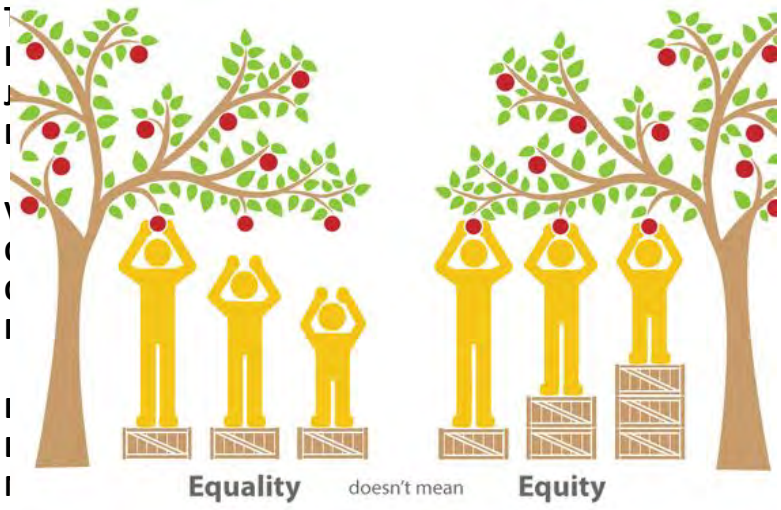
SCHUD DIE BOOT!!

Vijftiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

RECHTERS KRIJGEN met hun benoeming een zwaard, d.w.z. staatsmacht. Hun beslissingen moeten worden uitgevoerd, OOK als de veroordeelde de overheid is. Dit is een stevig zwaard! Het mag alleen getrokken worden om Recht te doen. En mag alleen met Eer in de schede worden terug gestoken.

De Missie van het Gerecht is om waarheid te zoeken en op grond daarvan Recht te spreken. En voorts om de gemeenschap geleidelijk op te trekken naar een financieel EN spiritueel hoger plan. Daarbij moet de economie voor iedereen gaan werken, zo snel mogelijk, met doelmatige en voortdurende overcompensatie voor onvermijdelijke natuurschade.

Dit houdt onder andere in dat de disbalans tussen het financiële en sociale element weer in balans moet worden gebracht. Niet alleen het RESULTAAT van werk en ondernemen telt. Ook HOE het wordt bereikt – met respect voor milieu en het sociale element dus – is van gewicht. Van *gelijk* gewicht.



GRAP: Een rechter komt thuis en zegt tegen zijn vrouw: "Ik heb een probleem. De eiser vordert $ 10,000.-. Ik heb naar hem geluisterd en ik denk dat hij gelijk heeft. De gedaagde ontkent ook maar iets schuldig te zijn. Ik heb naar hem geluisterd en ik denk dat ook hij gelijk heeft".

Zijn vrouw, nogal een kenau, antwoordt: "Wat ben jij nou voor rechter? Ze kunnen toch niet alle twee gelijk hebben!?" De rechter antwoordt: "En jij hebt ook gelijk!"

Humor is essentieel, anders wordt alles zo 'depri'.

MAAR TERUG naar het Zwaard en de Missie van de Rechterlijke Macht. Over hoe het Zwaard moet worden gebruikt om de Missie te verwezenlijken kan worden getwist. Maar wel kunnen twee manieren worden genoemd hoe het zeker NIET moet.

A) Het moet NIET op de wijze die volgt uit het antwoord op de vraag die enkele jaren geleden aan een lagere Nederlandse rechter werd gesteld, namelijk waarom hij en zijn collega's toch zo terughoudend zijn in hun uitspraken tegen de overheid? Het antwoord was dat als zij voortvarender zouden zijn, de hogere rechter (het Hof) hen dan toch wel zou terugfluiten!

B) Het moet ook NIET volgens het devies dat Nederlandse rechters bij hun benoeming voor de Antillen meekrijgen, namelijk: "*Don't rock the boat!*". Hier wordt de *politieke* boot bedoeld.

Ad A) ELKE INDIVIDUELE RECHTER is onafhankelijk. Dit geldt temeer op onze eilanden, waar de eerste rechter alléén (dus niet in een college) recht spreekt, de zgn. 'alleensprekende rechter'. '*To Hell*' met het Hof dus, als dat meent Uw vonnis te moeten vernietigen. Dat is hun zaak. De zaak van elke individuele rechter is om *onafhankelijk* de Missie te verwezenlijken.

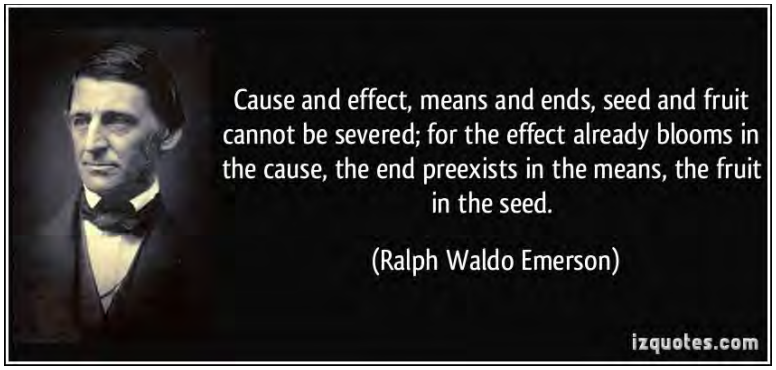
Uw Geweten en de Missie vormen uw enig leidbeginsel. NIET het Hof. Zelfs jurisprudentie niet. Dat is niet meer dan een richtlijn, want elke zaak is anders en is een kans voor zinvoller en hoopvoller NIEUWE jurisprudentie die juist U kunt maken, althans kunt initiëren.

DE HUIDIGE INEENSTORTING in de wereld kan in aanzienlijke mate worden toegeschreven aan het timide en visieloze optreden van de Rechterlijke Macht tegen een overheid die vanwege hun onvermijdelijk dualisme (regering vs. oppositie) de Rode Draad niet ziet, die juist de Derde Macht steeds voor ogen kan houden om de strijdende overheidspartijen vooruit te trekken.

Duidelijker gezegd: om de politiek uit het stinkende moeras van lethargie, chantage, verraad, corruptie en constant wisselende geldbelangen te trekken. En als U, Rechters, dit niet doet, dan doet niemand het! En alleen U kunt het. Want U heeft een zwaard gekregen dat activisten – hoe idealistisch ook – nu eenmaal niet hebben. U moet het dus doen!

Ad B) Dat Nederlandse rechters in de Antillen niet gaarne de 'boot willen schudden' is begrijpelijk, maar toch onjuist. U, Nederlandse en Antilliaanse Rechters samen, moeten het doen. Schud die boot, als dat nodig is. Desnoods '*to Hell*' ook met de overheid!

EEN MOOIER INZICHT dat leidt tot hetzelfde, is het volgende. De naam van de stichting die dit gedachtegoed verspreidt is: 'Golden Meand Society'. Ja, u ziet het goed. Er staat: 'Meand'. Dat is geen verschrijving. Het is een neologisme, gevormd uit de samentrekking van '*Mean(s)*' en '*End*', Middel(en) en Doel. Een goede Nederlandse vertaling zou zijn: 'Mid-Doel' (een samentrekking van 'Middel' en 'Doel').



Het middel moet het doel in zich sluiten, anders zal men het doel nooit bereiken. Bijna ALLE politieke idealisten, links en rechts – op zich wel idealisten – trekken vroeger of later de conclusie dat het doel (een rechtvaardige maatschappij) de middelen heiligt. Maar juist daarom bereiken ze dat doel NOOIT en trekken ze keer op keer de massa mee in oorlog, dood en verderf. Zoals NU in het Midden-Oosten, waar Syrië helemaal plat gebombardeerd wordt.

Syrië NU. En dit is nog maar het begin …

Een rechtvaardige maatschappij KAN alleen maar worden bereikt met rechtvaardige middelen. Daarom MOETEN de middelen het doel in zich dragen, anders zal het doel nooit bereikt KUNNEN worden. Slechte middelen zien we nu heel veel: moord, bommen en granaten. Misschien zelfs nucleair. Maar *Rechtspraak* is een heel ander middel!

Rechtspraak – indien juist toegepast – is daarom een potentieel 'Meand', een 'mid-doel', een middel dus dat het doel in zich draagt, namelijk het middel van rechtvaardigheid gebaseerd op waarheid. Kortom, Recht kan dus worden gebruikt als Methode om te evolueren tot een rechtvaardige(r) maatschappij.

DIT IS DE LAATSTE AFLEVERING van de eerste serie Open Brieven aan de Zittende Magistratuur. In deze serie hebben wij betoogd dat en waarom de Rechterlijke Macht zijn rol moet herzien. Geen reactieve, maar proactieve rechtspraak. Nek uitsteken en durven leiden.

MAAR dan moeten we weten WAARHEEN geleid moet worden. Dit zullen we schetsen in de Tweede Serie Open Brieven.

Golden Meand Society, (GMS)
Bonaire, 15 januari 2016

MERKEL HEEFT GELIJK;
EN PUTIN OOK EEN BEETJE

Zestiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

MERKEL is nog niet boud genoeg. Zij moet nog één stap verder gaan. De Europese Unie zal de huidige crisis niet overleven, tenzij de band met de Verenigde Staten wordt verbroken. Dat zal Europa dwingen zich sterk te maken door verenigd te blijven. Wij horen Merkel dat nog niet zeggen.

Merkel met vluchtelingen

Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, Polen en een intern nog veel hechter Benelux moeten de Europese kar uit het moeras trekken. De UK mag meedoen als zevende, als ze nu eindelijk eens definitief kiezen voor de EU. Als ze eruit willen, ook goed. Maar geen concessies meer. Ze hebben hun krediet nu wel een keer verspeeld. Of je doet mee, of niet. Zeg het maar. *(NB. Dit werd geschreven begin 2016; in juni 2016 volgde Brexit).*

Ja, Polen helt gevaarlijk naar fascisme. Ja, Italië en Spanje hebben zware economische problemen. Frankrijk ook trouwens. Ja, het Benelux verband is nog veel te los. Maar om de EU te redden zal een harde kern van grote en sterke landen zich nu eensgezind moeten gaan opstellen. Los van de Ver. Staten! Wel in de NAVO blijven (m.u.v. Nederland als internationaal 'rechter-land'), maar louter als DEFENSIEF verbond. Het blind volgen van de huidige unipolaire Wereldmacht is geen optie meer.

DE WERELD evolueert naar een Multipolair Systeem van *federale* regio's. Europa zal zich in deze beweging bewust en assertief moeten opstellen, ook om als voorbeeld te kunnen blijven dienen. Welke mondiale regio's levens-vatbaar en effectief zullen zijn is nog niet duidelijk.

De volgende regio's zullen of kunnen voortrekkers zijn: 1) De Europese Unie; 2) Rusland met aanverwante staten; 3) China met aanverwante staten; 4) VS/Canada/ Mexico; 5) Misschien Brazilië met aanverwante staten;

6) Misschien ook India met aanverwante staten; 7) En, wie weet, Australië met aanverwante staten. 8) Zuid-Afrika met aanverwante staten?

Deze opdeling in grote regio's maakt het ook gemakkelijker om bepaalde gebieden binnen de regio's meer autonomie te geven. Bijvoorbeeld: Schotland, Catalonië, Tibet etc. Als regionaal bewustzijn ontstaat, is er ook geen probleem om de samenstellende (federale) deelstaten verder op te delen als daar lokaal behoefte aan bestaat. Een voorbeeld in Europa: Tjechië en Slowakije.

TURBULENTIE EN GEWELD gaat altijd vooraf aan fundamentele politieke veranderingen. Het zou zo niet moeten, maar het is helaas altijd wel zo gegaan en gaat waarschijnlijk nu weer zo. Want heftige turbulentie veroorzaakt hevig lijden, hetgeen de mens slechts tijdelijk kan dragen. Daardoor en daarna ontstaan (voor de hand liggende) oplossingen die voorheen onmogelijk, ja zelfs utopisch leken.

Wij moedigen dit tumult NIET aan. Maar het werkt helaas waarschijnlijk nog steeds zo. Het is NU aan het gebeuren. De geest is duidelijk uit de fles. We moeten maar hopen dat Einstein geen gelijk krijgt met zijn uitspraak: '*I don't know with what weapons World War III will be fought, but the Fourth will be fought with sticks and stones*".

Als een Derde Ramp dan toch moet komen, dan is de hoop dat deze ramp de mens eindelijk tot Mens maakt, verenigd in een Internationale Raad van intern verenigde grote federale Regio's. Wij opteren voor deze uitkomst.

MERKEL HEEFT GELIJK waar ze zegt dat we voor een groot probleem, maar ook een grote uitdaging staan. De huidige turbulentie maakt mogelijk – als wij juist reageren – dat de Mens groeit en de wereld 3-dimensioneel gaat zien, d.w.z. niet slechts de materie gekruist door intellect, maar daar dwars doorheen de derde dimensie van algemene spiritualiteit die alle religies in zich sluit en verdiept. De Derde Weg dus, waarover meer in volgende brieven.

OF WE WILLEN OF NIET, die derde dimensie vereist medemenselijkheid. We kunnen NIET bombarderen en tegelijkertijd vluchtelingen laten creperen. Ja, er zitten Jihadi's onder het koren. En de helpende hand zal moe worden. Vele mensen zullen dood gaan. Binnen alle ontvangende landen zal intern heftig oproer ontstaan, niet alleen in Europa. Ook in Jordanië, Turkije en Libanon.

En ja, het gaat veel geld kosten, ook uw persoonlijk geld, beste lezer. Maar we kunnen niet blijven geloven dat die extreme ongelijkheid in de wereld altijd zal blijven goed gaan. Recht zoekt altijd naar balans. Dat is een Natuurwet, die rechters behoren te kennen.

Er kan dus geen plafond zijn voor de toelating van vluchtelingen. Ook daarin heeft Merkel gelijk. De hele EU moet mee doen. Duitsland kan het niet alleen. Alle rijke en goed georganiseerde landen moeten mee helpen, ook China, Rusland, Japan en Brazilië. Zelfs Suriname en Bonaire moeten (een beetje) helpen. Allemaal zijn wij verantwoordelijk voor het vinden van een uitweg.

WAAR IS DE LINK met de Rechterlijke Macht? Simpel. Kijk eens hoe de Syrische/Irakese migrantenstroom rechters met de neus op de feiten drukt. En kijk eens hoe enkele van hen de rug rechten en begrijpen dat zij niet langer hun verantwoordelijkheid kunnen ontlopen.

In Duitsland heeft een groep advocaten een rechtszaak aangespannen om Merkel's beleid onconstitutioneel te laten verklaren. De bedoeling is om haar te stoppen. Dus of de Duitse rechters nu willen of niet, de situatie dwingt hen hier een politiek oordeel te vellen.

Als het goed is, wordt die vordering afgewezen, want wat Duitsland nu doet, is niet meer dan een expressie van de BASISwaarden waar de EU voor staat. Zal het Duitse Constitutionele Hof die waarden nu als groene '*patia's*' laten uiteenspatten? We zullen zien.

In Engeland hebben enkele dappere rechters bepaald dat de *Dublin Regulations* gewoon niet werkbaar zijn. Zij bevalen dat enkele kinderen uit de 'Jungle van Calais' zich mochten voegen bij hun ouders in de UK. Daarmee is de deur voor een groep vluchtelingen open gedaan, althans op een kier gezet DOOR DE RECHTERLIJKE MACHT.

En dat wars van het officiële beleid van de Britse regering. Want de UK-regering praat nu over toelating van 20.000 vluchtelingen in 5 jaar, terwijl Duitsland er alleen in 2015 al één miljoen te verwerken kreeg. Wat een '*shirkers*' zeg, die Engelsen! Het bericht over het optreden van de Engelse rechters vindt men hier:

http://www.theguardian.com/uk-news/2016/jan/20/four-syrian-refugees-must-brought-calais-camp-britain-judges-rule

EN NU BONAIRE. En bij extensie de ANTILLEN. Recentelijk is een procedure bij de Rechtbank ingediend om de zgn. 'verblijfsgatregel' te elimineren. Als de procedure slaagt, kunnen vreemdelingen die wij zelf hebben binnen gehaald als brandstof voor onze economie, niet meer voor langer dan 5 jaar als 'horigen' worden gekneveld. Vijf jaar is sowieso al veel te lang, maar de beperking tot 5 jaar is tenminste een begin van vermenselijking. Wachten dus maar weer wat onze rechters zullen zeggen. *(NB Deze zaak is nooit tot vonnis gekomen, omdat de overheid bij nader inzien besloot om eiser het 'verblijfs-gat' niet langer tegen te werpen, zodat aan hem een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd werd verstrekt. Daarmee had eiser geen belang meer bij de zaak, zodat deze moest worden ingetrokken).*

PUTIN'S GELIJK? In welk opzicht Putin ook een beetje gelijk heeft, laten wij voorlopig aan uw eigen oordeel over. Denk na. Rusland is zeker niet de kampioen van mensenrechten. Maar wat te denken van de Verenigde Staten? Zegt Guantánamo u iets?

En hoe sterk zijn wij zelf in de verdediging van wat menselijk en recht is? We hebben weinig gedaan tegen de geleidelijke en systematische afbraak ervan sinds 1989. En we hebben nauwelijks nagedacht over betere alternatieven voor enerzijds het corporatisme en heldzucht van het vroegere 'kapitalisme' (thans eufemis-tisch aangeduid als de 'Markteconomie'), of anderzijds de woede/haat en afgunst van het 'socialisme'.

Na de val van de Berlijnse Muur hebben we het kind met het badwater weggegooid. We zagen dat ideologie niet werkt. Daarom gooiden we alle idealen ook maar weg. Zoals iemand eens tegen ons zei: 'Wat doe je toch

moeilijk over idealen als Mensenrechten en een eerlijke economie volgens de Derde Weg. Ga toch fijn geld verdienen!'.

PRAKTISCH dan maar. Sommigen vragen ons wat zij concreet kunnen doen om zich voor te bereiden op wat komen gaat? Het antwoord is: positief blijven, positief denken. Blijf gewoon je werk doen. En denk steeds aan een goede uitkomst.

Enkele praktische tips: als u een regenbak heeft, zorg dan dat die in goede staat verkeert. Of bouw er een. Water is primordiaal. En plant iets eetbaars in uw tuin. Een mango, zoete aardappels, een '*lamunchi*' en enkele '*morenga's*' bijvoorbeeld.

En vooral: blijf lachen!

Golden Meand Society
Bonaire, 4 februari 2016

IF THE UNIVERSE IS NOT COMPASSIONATE, WE MUST MAKE IT SO …

Neutral Universe?

The Universe would not exist, if we humans weren't here to be conscious of it. Think of this. There is a whole Universe out there, but it could not have any meaning, unless we, humans, give it meaning …

A quotation from an African writer: *" (…) in the Cosmic sense, there is no good or bad. There is only the undulating motion of being. Good and bad are human concepts. They are labels that we assign to things which please or displease us"*.

However, five paragraphs down in his presentation all of a sudden this same writer says: *"The good must always ultimately win".*

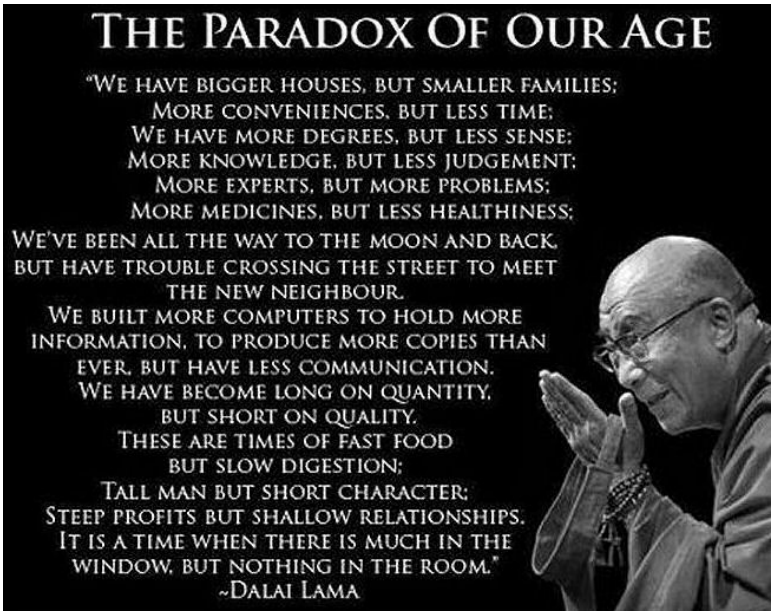
A clear contradiction, or is it?

We point to this apparent contradiction, not to down-play the importance of this writer's presentation. On the contrary, he is saying what we try to convey in the title of this article. It is a paradox. In the Universe there is always Balance. Every action has an equal reaction. In the Spiritual Realm this is also the case. Cosmic Balance, therefore, is a neutral force which keeps it all together.

So this Cosmic Balance is the basic Law of the Universe. And it stands to reason that IF we humans should choose to create and maintain a civilization, it must submit to this neutral force, neither good nor evil. For we cannot break Cosmic Law. In legalese this is called 'Natural Law'. We cannot break that.

But why should we want to create and maintain a civilization? Does the wish not imply compassion? And does the word 'create' not imply a creative impulse? So we may conclude that civilization rests on compassion and creativity. We might call this 'human justice'.

But then we are confronted again with this same contradiction between the neutral force of Cosmic Balance and the compassionate/creative human justice which keeps civilization together. How to solve this paradox?



<u>Presumption</u>

We escape the paradox by means of 'presumption'. In the opening lines of this article it was stated that the Universe has no meaning, unless we humans give it meaning. Quite presumptuous! Applying this same kind of presumption we may choose to *<u>make</u>* the Universe compassionate and creative.

But is that really presumptuous, or is a different purpose served? Consider this. If the Universe was not creative, it could not have created itself. We may not understand it and it is certainly different from our notions of it. But it is there. And we (humans) did not create it.

And if the Universe was not compassionate, why else would it have created ITself? Practicing compassion in our effort to create and maintain civilization, we notice that a compassionate vibration is already present in the Universe. As a matter of fact, it has been there long before humans even existed and began to dream of creating civilization.

So humans can really do no more than resonate with Cosmic Compassion and Creativity. The presumption lies in our belief that we can make the Universe compassionate. But it is precisely this presumption that will bring us into contact with the pre-existing Cosmic Compassion and Creativity. This is an application of the saying: 'As above, so below'.

This reminds us of the alleged Buddhist initiatory promise: "*Countless are the Beings. I promise to save them all*". We cannot possibly save them all. Quite presumptuous! But the wish expressed in the promise will make us compassionate, which in its turn will make us resonate with Cosmic Compassion. And ultimately also with Cosmic Creativity.

And in a way the presumption is not all that presumptuous either, because if we were not here, the Cosmic compassionate creativity could not resonate. This only goes to show that we humans do occupy an indispensable place. Not something to become cocky about, but rather a point to persuade us to accept responsibility for co-creating a compassionate civilization.

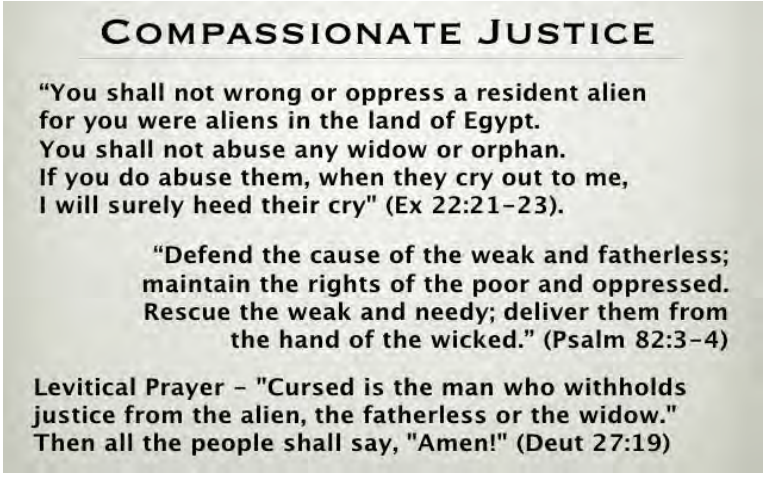
Venus project: Future civilization?

Compassion is the essence of the 'constructive nature' of the Cosmic, as our African writer expresses it. Compassion is there *beyond* the 'neutral' Cosmic Balance. It inspires and propels the Cosmic forward. It is the Cosmic's driving force, or inward capacity for Self-direction. And by applying it in the human sense, we start resonating with it in the spiritual sense.

Can we prove any of this? No. But the thought inspires and is hopeful. It provides direction and gives meaning to the Universe and to civilization. And we can make the thought true. We can literally build it in the Temple not made by hands.

<u>Justice instead of Balance</u>

Based on the foregoing, we prefer the word 'Justice' to 'Cosmic Balance'. In our everyday use of the word 'Justice' we mean more than neutral Karma. When we argue about a 'just cause' or about 'justice' in the legal sense, we do not mean a cold 'balancing out' of constructive and destructive forces, which we acknowledge are there. We mean something more. We express that we want this balancing out to be compassionate. And also forgiving, when at all possible.



That is why 'Justice' in this sense is the highest human aspiration. The word includes the concepts of Compassion and Creativity, transcending neutral Cosmic Balance. So when Justice is applied in a Court of law, ideally the verdict comprises compassion and creativity, as well as balanced karma. And if the Court consciously applies Justice in this way, it will increasingly resonate with Cosmic Compassion and Creativity.

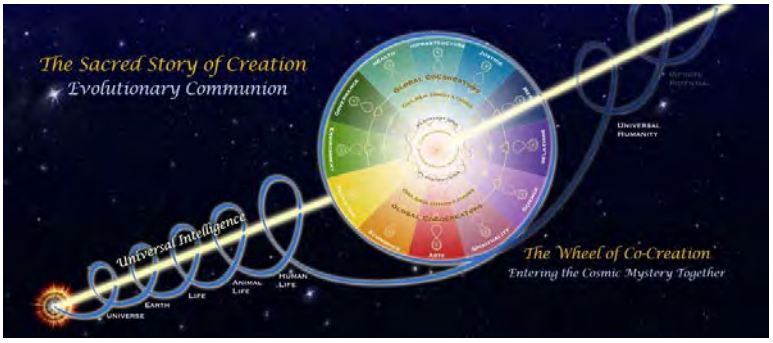
We see this symbolized in the well-known image of the 'Scales of Justice'. Notice how the scales rest on either side of a stand or support. The scales will always balance out, in accordance with physical and karmic law. But without the support, the scales would be useless. In other words, the functioning of the scales is totally dependent on the existence of the support with its cross-bar. This makes the support and cross-bar a fit symbol of Cosmic Compassion and Creativity, whereas the 2 scales represent the two opposites of good and evil, construction and destruction balancing out in neutral Cosmic Balance.

Thus the Egyptian Tau-cross, formed by the support and cross-bar, represents the third principle, or third dimension if you will, the force between Good and Evil, Reward and Punishment, life and death, centrifugal and centripetal, the precise Middle where there is complete Rest and Stillness, but at the same time the most intense tension. This point of rest/tension (and progression) we call Justice, or Ma'at. It is not 'neutral'. It is conscious, compassionate and creative.

And if it is not, we will make it so!

<u>The Judiciary's proper role</u>

This symbolism applied to the creation and maintenance of civilization leads to the conclusion that the Courts hold an important instrument for co-creation, i.e. the power to co-create by applying creative compassion. We all can (learn to) co-create this way in our daily lives. BUT the Judicial Power wielded by the Courts gives them an important tool for guiding society to more compassion and creativity, if they should choose to apply it in this way.

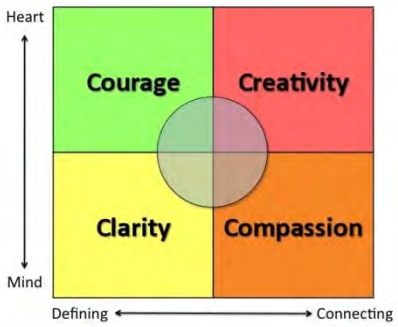


Barbara Marx Hubbard: The Wheel of Co-creation

At present, Courts usually do NOT apply the tool in this way. The current thinking is that the Courts should hold back, because they lack legitimacy for guiding society. Judges are not politicians. And usually they are not democratically elected into office. Therefore they generally refuse to take a stand in so-called 'political cases' and even in non-political cases in which important societal principles have to be determined.

But 'neutrality' does not exist for Courts either. Pontius Pilate was neutral and we all know how that ended. NOBODY is neutral. We can choose inaction instead of action, silence instead of speaking and sometimes inaction or silence is imperative. But this choice does not make us neutral. For to a smaller or greater degree we all influence others and contribute towards guiding or destroying society by action as well as by inaction.

It therefore behooves us all to think about and make transparent in what direction we would like society to evolve. We must paint a picture of the ideal end-goal making sure it resonates with Justice (Ma'at) and remains attainable by human beings. And because the Courts wield enormous power, they should be the first to do so.



If the Courts meditate upon and attune to that point of complete rest and at the same time intense action, where there is compassion and creativity (and the inner

cause of progression), their verdicts will be increasingly compassionate and creative, which may guide society progressively and effectively towards where it should go.

So where then should it go? What does the ideal society look like? The goal should be clearly stated, keeping in mind that the 'end-goal' will always recede.

First attempts

To a certain degree this 'end-goal' was enshrined in the Universal Declaration of Human Rights. As the ground-work for the description of an ideal society, or shall we say 'civilization', it was a great achievement. It should have been practiced more actively than has been the case during the past 70 years. As the Supreme Court of India has noted, Human Rights should not forever remain a '*teasing illusion'*.

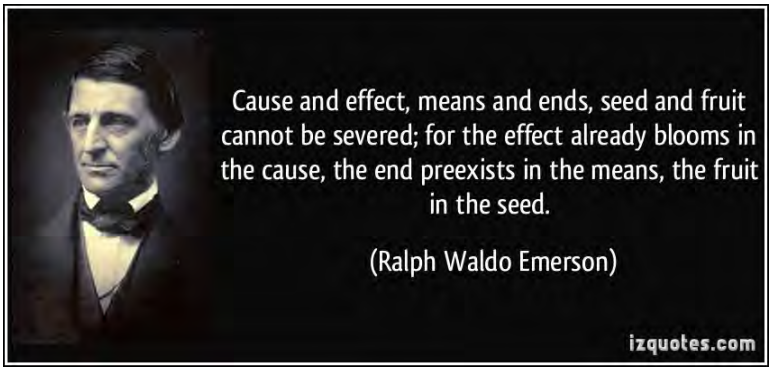
On the other hand we should not forget that rights imply responsibilities, whereas the problem posed by con-flicting human rights should be solved. So although the Declaration does pose certain problems, it remains an anchor-point. Its prime consideration, namely that the inherent dignity and equal rights of all people is the basis for freedom, justice and peace, remains as true as ever.

As a matter of fact, our disregard for this prime con-sideration is the main reason why the world is passing through such troubling times at the moment.

Justice as Method

But the Declaration is only a set of first principles. It does not paint a clear picture of the ideal society. And if we should wish to work towards civilization (i.e. the ideal society), we should not only hold a clear picture of it in our minds, we should also devise a method to get there.

People generally believe that politics is the method to get there. It is not. Politics does serve its purpose. Laws have to be drawn up and executed. Society must be made to function orderly. However, politics is not and cannot be the driving force behind the progressive evolution of society towards an (ever-receding) ideal. Especially not in a democracy.



We do not suggest scrapping democracy. On the contrary. We defend and cherish it. But one should not expect of democratic politics what it cannot give. Politics is limited to the dual constructive and destructive forces of Cosmic Balance. It is limited to Karma. It does not do Justice. That is the domain assigned to the Judiciary.

<u>So what should be done?</u>

The truth is not hard to see now. In a democratic society it is the Judiciary that holds the keys that may unlock the doors to the ideal society. Especially during these troubling times it is plain to see that the Ship of State is completely rudderless if guided exclusively by the dual forces of the Legislature and Executive and without the compassionate and creative input of the Judiciary. So much so that the State is now even suppressing freedom whilst upholding unbearable inequalities globally. And even in the richer countries the less fortunate are beset by severe hardships. It is these kinds of iniquities that are causing the current global instabilities and wars.

Rudderless Ship of State

As the function of the Courts is to do Justice, THEY should take up the challenge to guide society towards the Light (i.e. *civilization*). The Courts should be persuaded to provide direction by passing compassionate and creative verdicts. The word 'verdict' means 'truth dictate'. Only the Courts have the power to enunciate such

dictates, which even the other two state powers are by law obliged to adhere to.

This understanding has triggered the writing of a small booklet, entitled: 'Paradigm Regained'. It outlines how the New Paradigm may gradually and peacefully be (re)gained by engaging and encouraging a more active and compassionate Judiciary. Anybody interested may read it at www.arcocarib.com

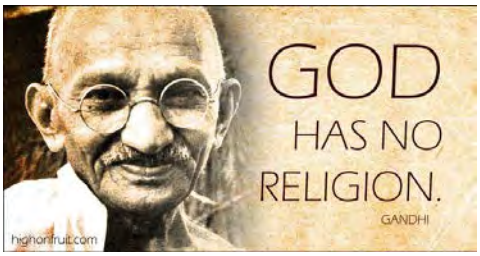
<u>Conclusion</u>

The following versicle epitomizes our plea. We hope it may inspire:

Traversing Justice we reach the point
where Cosmic Balance is joint
and Creativity lives.

In this point there are no bounds,
there are no sounds
where God Compassion gives.

Adapted for GMS
Bonaire, 1 May 2016



Postscript October 2017

We recognize in hindsight that we have inadvertently omitted to specifically mention 'corrective' Justice, i.e. the necessity to correct and/or punish wrong-doing whenever necessary. However, even this can and should be done compassionately, or at the very least without any negative emotion. A father who corrects his child, does not hate his child. He corrects, sternly if necessary, but without any negative emotion. On the contrary.

MISBRUIK VAN MENSENRECHTEN EN DE 'PANAMA PAPERS'

Zeventiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

IN IRAN EN SAOEDI-ARABIË staat de doodstraf op homoseksualiteit. Een arme bezitloze Iraniër die een betere economische toekomst wenst, kan dus veinzen homoseksueel te zijn om aldus *politiek* asiel in Nederland te verkrijgen. Dit soort misbruik van het mensenrecht op asiel komt feitelijk ook voor.

Mensenrechten kunnen op allerlei manieren worden misbruikt. Men kan het recht op vrijheid van meningsuiting, bijvoorbeeld, misbruiken om anderen opzettelijk te schaden. En zo kan men 'brand' roepen in een vol theater, niet omdat er echt brand is, maar gewoon voor de grap of om bewust chaos te veroorzaken. Later zegt men: 'Sorry, ik dacht echt dat ik brand rook'. Misbruik!

Men kan ook iemand publiekelijk beschuldigen van een misdrijf zonder enig bewijs. De kranten doen dit dagelijks. Men kan ook hele groepen beschuldigen van het zijn van 'terrorist', of van het zijn van 'verkrachters'. Zei Donald Trump recentelijk (2015) niet dat Mexicanen '*verkrachters*' zijn? De Amerikanen vonden dit zelfs mooi. Hij won er vele stemmen mee.

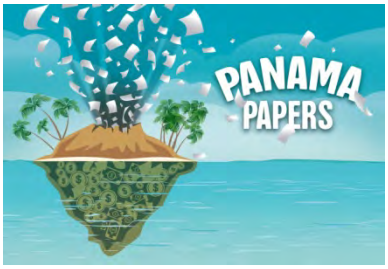
Eleanor Roosevelt met wat lijkt een eerste drukproef van de Universele Verklaring van de Rechten v.d. Mens

EEN IMMIGRANT DIE ZIJN GEZIN wil laten overkomen naar Bonaire, moet minstens $ 1,680.- p.m. verdienen. Dat staat zo in de BES-wet. Voor elk kind (afhankelijk van leeftijd) komt daar gemiddeld $ 200.- p.m. extra bij. Dat betekent dat als hij 2 kinderen heeft, hij minstens $ 2,080.- p.m. moet verdienen om gezinshereniging mogelijk te maken. De meeste immigranten verdienen echter tussen $ 1,200.- en $ 1,500.- p.m., terwijl het minimumloon op Bonaire slechts $ 814.- p.m. bedraagt.

Hier zien wij bij wet voorgeschreven *dubbele* discriminatie. *Ten eerste* wordt een lokaal persoon geacht met een minimum van $ 814.- p.m. te kunnen rondkomen. Dit is in feite NIET genoeg, maar voor lokale bewoners wordt hier dus een andere standaard gehanteerd dan voor immigranten (1 x discriminatie). *Ten tweede* wordt tussen 'rijke' en 'arme' migranten gediscrimineerd. Rijke migranten mogen hun gezin laten overkomen, arme migranten mogen dat niet (2 x discriminatie). Dit is dus dubbel overheidsmisbruik van een BASIS-mensenrecht, t.w. het gelijkheidsbeginsel.

Voorts zegt art. 23 van het Internationaal Verdrag inzake Burger- en Politieke Rechten dat het gezin recht heeft op bescherming door de Staat. De wet die reeds dubbel discrimineert, walst dus ook nog eens dwars door dit Mensenrecht heen. Gezien deze *corrupte overkill* van de Staat, zoeken sommige immigranten dan illegale uitwegen. Als zij echter worden betrapt, wordt *hen* corruptie verweten! Als zij geluk hebben, hoeven ze dan niet de gevangenis in. Maar ze moeten wel weg.

STAATSMISBRUIK. Hier wordt door de Staat dus structureel mensenrechten geschonden. Daar staat tegenover dat sommige immigranten ook misbruik maken van bijvoorbeeld het mensenrecht, althans hun vrijheid om een huwelijk aan te gaan. De meest grove vorm hiervan is wanneer een lokale burger tegen betaling van geld en/of seksuele diensten met een vreemdeling huwt, om hem/haar in staat te stellen te immigreren …

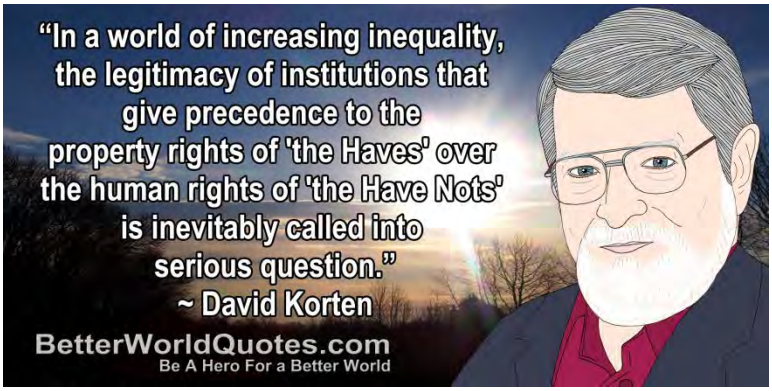


OKÉ, MAAR WAT heeft dit alles met de 'Panama Papers' te maken?

Allereerst zij gezegd dat vele mensen in de Antillen (politici en burgers) thans in de rats zitten, omdat zij niet weten of zij in de 'Panama Papers' worden genoemd. Vele Antillianen hebben een 'offshore-N.V.' in Panama om geld of andere bezittingen te verschuilen voor de fiscus of om andere politieke of corrupte redenen. We zullen zien.

Maar de echte link tussen mensenrechten en de 'Panama Papers' is dit. De 'offshore-industrie' is +/- 80% gebaseerd op misbruik van mensenrechten. We doelen hier niet op het feit dat vele mensen veel meer geld weg stouwen dan redelijkerwijs voor zich en gezin nodig is. Een redelijke hoeveelheid spaargeld voor '*a rainy day*' is een goede zaak. Maar 100 miljoen is echt niet nodig. Van zo'n fortuin is 95 procent '*morbide kapitaal*'. Het is 'morbide', omdat het niet in de werkelijke economie wordt gestoken. Men kan er, bijvoorbeeld meer dan 1.000 solide '*low-rent*' huizen mee bouwen, waardoor duizenden kinderen de krottenbuurt kunnen verlaten. Ook geeft dit honderden bouwlieden en later administratief personeel een tijdlang werk.

Door het kapitaal echter op te potten in Panama of ermee te speculeren op de beurs, *vertraagt* men de economie en ontneemt men vele mensen werk en een behoorlijke levensstandaard, hetgeen een sociaal mensenrecht is. De oppotter en speculant maken op deze wijze dus ook misbruik van mensenrechten. Maar dit terzijde. Het is *niet* waar we op doelen.



WIJ ZEIDEN dat de 'offshore-industrie' voor 80 procent gebaseerd is op misbruik van mensenrechten. Wij geven hier slechts één voorbeeld. De Winstbelastingtarieven in de Ned. Antillen waren heel laag. In Europa heel hoog. Om de hoge belastingtarieven in Europese landen te ontwijken, was het (zo'n 35 jaar geleden) noodzakelijk om te kunnen aantonen dat de *werkelijke* zetel van een vennootschap op Curaçao was gevestigd. Er waren sluipwegen ontwikkeld om dit keihard te kunnen bewijzen, terwijl er geen bliksem van waar was.

Eén zo'n sluipweg maakte misbruik van het mensenrecht op privacy. De politie mag pas iemands telefoon aftappen, als er een redelijk vermoeden is dat hij/zij een strafbaar feit heeft gepleegd (Engels: '*probable cause*'). De sluipweg zorgde ervoor dat zo'n redelijk vermoeden nooit kon ontstaan. Dus mocht de telefoon van het bedrijf niet worden afgetapt.

Het was een riskante sluipweg. Maar als de FIOD toch een inval deed op Curaçao, kon de '*trust officer*' altijd met harde stukken aantonen dat de bestuursbeslissingen echt in Curaçao werden genomen. De werkelijke zetel was dus op Curaçao gevestigd. MAAR NIET HEUS. De '*trust officer*' voerde in werkelijkheid blind de opdrachten van het Europese bedrijf uit.

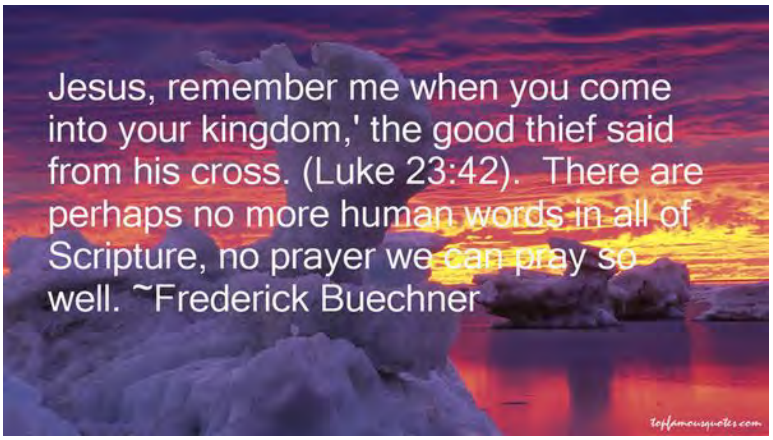
Panama Papers
It's all about the money …

Wrang detail: de trustkantoren hadden grote '*shredders*'. Deze opdrachten werden daarin vernietigd en het papierafval werd verwerkt in poppen die dames maakten voor de verkoop ten behoeve van liefdadigheid. Dit was dus letterlijk: 'liefdewerk oud papier'!

Hoe wij dit weten? Wij ontkennen noch erkennen, steken ons hoofd in het zand en wuiven met onze staart! Dagelijks werden nieuwe vennootschappen opgericht. In Punda kwamen wij collega '*trust officers*' tegen die vroegen: "Hoe gaat het met de oplichterij? Oh, sorry, ik bedoel de *oprichterij!*" Er werkten duizenden mensen in deze 'offshore-industrie'. De Centrale Bank werkte lustig mee, terwijl het OM de andere kant opkeek.

Hoe de 'offshore' zich daarna op Curaçao heeft ontwikkeld, weten wij niet. Maar de essentie is nog steeds hetzelfde. Er is een wereldwijd netwerk van '*tax havens*' die allemaal op hun eigen manier werken. Maar er zijn ook vele overeenkomsten. Wij herhalen, 80% is bedrog. Via drie of vier tussenstappen wordt de waarheid omgekeerd (in normaal taalgebruik heet dat: 'liegen'). Maar die omkering is niet traceerbaar voor de Belastingdienst. Alles is dus 'legaal'.

Wij vragen nu: 'Wie is de grotere schurk? Degene die huwt voor geld en seksuele diensten? Of degene die voor belastingontduiking misbruik maakt van het recht op privacy? De directeur van de Centrale Bank, of de immigrant die middels een legale truc zijn inkomen zo weet te verhogen dat hij zijn vrouw en kinderen kan laten overkomen? Wij aarzelen niet om deze laatste aan te duiden als een overwegend eerbaar man. *Hij zorgt tenminste voor zijn gezin!* Over de andere 3 zwijgen wij.



HET PUNT IS DIT. Mensenrechten worden op grote schaal misbruikt. Door zowel witte als blauwe boord criminelen. Door lokalen, vreemdelingen en zelfs kerkgenoot-schappen! Mensenrechten zijn ook vaak tegenstrijdig. Bijvoorbeeld, godsdienstvrijheid en persvrijheid staan vaak lijnrecht tegenover elkaar. Vrijheid van menings-uiting en het recht op erkenning van de waardigheid van zijn persoon strijden vaak. Als men elke dag zijn buurvrouw toeroept: 'Vieze vuile hoer!', dan is dat een vorm van vrije meningsuiting. Maar als men op een dag een baksteen tegen zijn hoofd krijgt, dan komt dat omdat men haar waardigheid heeft aangetast.

Maar ondanks deze tegenstrijdigheden en ondanks de praktische moeilijkheden die de toepassing van mensen-rechten vaak met zich meebrengt, moeten wij mensen-rechten koesteren, verdedigen en progressief steeds beter beschermen en toepassen. Voor de genoemde moeilijkheden moeten zeker oplossingen worden gevonden. De discussie hierover is dan ook op zijn plaats. Maar we moeten mensenrechten NIET laten vallen!

CELEBRATING THE 50TH ANNIVERSARY OF THE ICCPR & ICESCR

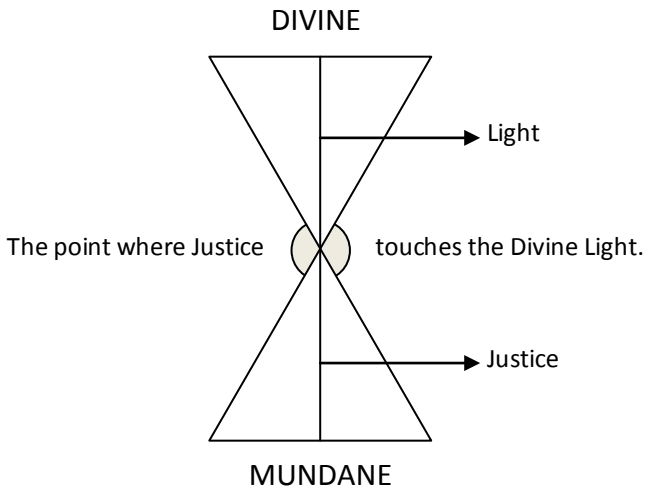
Mensenrechten zijn ontstaan tijdens de Franse en Amerikaanse Revoluties als essentieel onderdeel van de democratie. Zonder mensenrechten is er geen democratie. En zonder democratie zijn er geen mensenrechten. Dit is het mooiste dat de Westerse wereld heeft voortgebracht, ondanks al zijn imperfecties en nadelen. Wij mogen dit niet verkwanselen. Maar dat is precies wat er de laatste 25 jaar is gebeurd.

Daarom staat de wereld nu (bijna) in brand. We hebben vanwege de moeilijkheden alle mensenrechten het raam uit gegooid, zonder ons te realiseren hoe en waarom ze zijn ontstaan. De eerste 2 alinea's van de considerans van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens legt het uit. Dat was vlak na de Tweede Wereldoorlog:

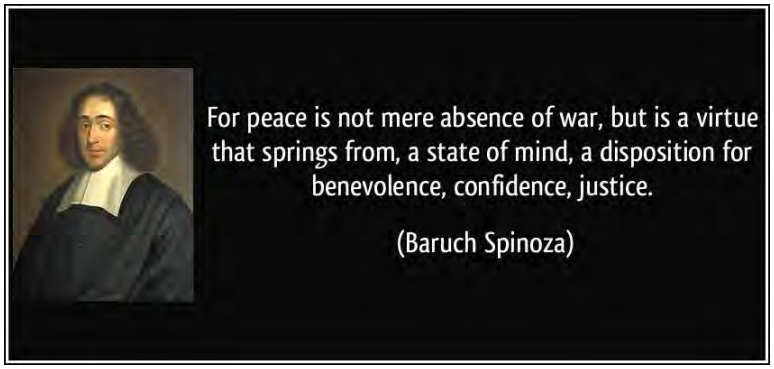
"*dat erkenning van de (…) waardigheid en van de gelijke en onvervreemdbare rechten van alle leden van de mensengemeenschap grondslag is voor vrijheid, recht en vrede in de wereld;*

dat terzijdestelling van en minachting voor de rechten van de mens geleid hebben tot barbaarse handelingen, die het geweten van de mensheid geweld hebben aangedaan en dat de komst van een wereld, waarin de mensen vrijheid van meningsuiting en geloof zullen genieten, en vrij zullen zijn van vrees en gebrek, het hoogste ideaal van iedere mens is;

***dat het van het grootste belang is, dat de rechten van de mens beschermd worden door de suprematie van het recht, opdat de mens niet gedwongen worde om in laatste instantie zijn toevlucht te nemen tot opstand tegen tirannie en onderdrukking*".**



Wij menen dat het Mensenrecht het dichtst nadert tot het Goddelijke waartoe de mens in staat is. Niet religieus gesteld, kan men zeggen dat het Mensenrecht de Geest van Waarheid het dichtst nabij is. Wij kunnen de vluchtigheid van 'geest' nooit in letters en zinnen vangen. Er zijn altijd imperfecties, tegenstrijdigheden en praktische moeilijkheden. En elk woord dat men spreekt of schrijft, zit er meteen al weer naast. Maar het Mensenrecht is toch de beste Standaard van Recht die de mens heeft weten te ontwikkelen. We hebben niet beter.



Wij verzoeken daarom de rechterlijke macht om terug te keren naar deze Standaard. Trotseer de moderne trend, breng ze weer terug die mensenrechten! Haal de fouten eruit, doe suggesties voor verbetering, maar geef ze weer de ereplaats en het respect dat ze verdienen. Want zonder mensenrechten is er geen vrijheid, geen recht en geen vrede.

Bonaire, 4 mei 2016
Voor GMS, M. Bijkerk

MOSSACK & FONSECA

Op vier na grootste Offshore-Bank c.q. Trust Office ter wereld.
Dit is slechts het topje van de ijsberg.
Merk op de gelijkenis tussen het logo van dit bedrijf en het NATO logo. Toeval?

IT IS ONE OF THEM 'BROMVLIEG'!

Achttiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

WAT EEN PRACHT staaltje 'Dunglish'! Maar we zijn tot nog veel meer in staat. Schrik niet als iemand op Bonaire, of vooral St. Maarten zegt: "I just come eventjes 'yama ayó'!" Dat heet 'Padunglish'. Dit is fantastisch, maar ook verwarrend. Het resultaat is dat men soms geen van onze 4 talen goed spreekt.

Toch is onze 4-taligheid een groot goed. Iets dat we moeten blijven bevorderen en ontwikkelen. Het maakt onze eilanden bij uitstek geschikt als brug tussen Europa/Afrika en Zuid-Amerika, een voordeel dat we nog veel te weinig uitbuiten.

Maar nu eventjes een 'bromvlieg' wegslaan, t.w. een beslissing van ons Hof van Justitie (HAR 03/16 van 10/5/16). Onze klant is er scheel van geworden en wijzelf zijn achterover gevallen.

Die uitspraak lijsten we dus in!

HET GAAT HIEROM. Als men een rechtszaak aanspant om een geldsom te innen, mag men die geldsom natuurlijk niet TWEE keer opvorderen en dan dusdanig verpakt dat het Gerecht het bijna niet kan zien. En dan ook nog eens beslagkosten en griffierechten 2 of 3 keer opvorderen!

Wij zijn van mening dat de deurwaarder dit gedaan had, maar het Hof acht dat niet bewezen. Oké. Geen probleem.

Tijdens behandeling van de klacht tegen de deurwaarder hadden wij zelf al aangegeven dat het ons niet ging om deze ene deurwaarder, maar om het feit dat dit soort verstopte dubbeltellingen in rechtsvorderingen regelmatig voorkomen. In ieder geval was dat in de rechtsvordering waar de klacht betrekking op had, duidelijk wel gebeurd.

Wij verzochten het Hof daarom duidelijke richtlijnen op te stellen ten einde dit soort misbruik te voorkomen. En om de rechters te instrueren de deurwaarders beter te superviseren. Het mag niet zo zijn dat deurwaarders persoonlijk belang gaan krijgen bij het executeren van vonnissen. Dat is thans te vaak wel het geval.

Het kostte ons 10 minuten om de President van het Hof uit te leggen hoe de dubbeltelling was verstopt. Toen de munt echter gevallen was, merkte de President op dat de rechters bij het beoordelen van zaken hier heus zelf wel heel goed op letten! Nou, dan weet men al welke kant het opgaat. En ja hoor, de klacht werd ongegrond verklaard en het Hof merkte nog op dat de klachtprocedure niet bedoeld is voor het verkrijgen van algemene richtlijnen!

Lust u nog peultjes?

Deurwaarders in BES ontvangen geen salaris meer

TER VERDEDIGING van de deurwaarder het volgende. Sinds een jaar of 10 ontvangen deurwaarders geen salaris meer van de overheid. Zij zijn dus *onbezoldigde* openbare ambtenaren geworden. Dat dwingt hen om 'creatief' te worden bij het verwerven van inkomen. En dat gebeurt dan ook!

Vroeger werden deurwaarders betaald. Zij zijn bekleed met staatsmacht en zijn bevoegd om harde maatregelen tegen mensen uit te voeren, zoals het sekwestreren van goederen, beslag leggen op bankrekeningen en zelfs contant geld meevoeren. En nog veel meer. Een deurwaarder moet daarom volkomen objectief te werk gaan en mag absoluut geen persoonlijk belang krijgen bij de uitvoering van zijn werk. Anders gaat het hartstikke fout.

Sekwestreren …

Enkele voorbeelden. Als politiemensen geen salaris meer ontvangen, maar in plaats daarvan alle boetes zelf zouden mogen houden, dan werden er vele en hele hoge boetes uitgedeeld!

Een bevriende advocaat in een Caribisch land vertelde ons dat sommige rechters daar de advocaten tegen elkaar laten opbieden, waarbij de advocaat die de

hoogste steekpenning belooft, de zaak wint. Maar ja, de overheid daar betaalt die rechters ook bijna niks. Wat wil je dan? En wat verwacht je dan van deurwaarders die helemaal NIETS meer betaald krijgen?

Verkeerde bezuinigingen in de ban van het neo-liberalisme veroorzaken dit soort misbruik. Maar het Hof heeft de waarschuwing NIET opgepakt. Er zullen dus nog vele slachtoffers vallen.

ALS MEN van een kwaad niets weet, is men onschuldig. Als men het weet en er niets tegen doet, is men medeplichtig. Als men het weet en de macht heeft om het kwaad tegen te gaan maar dat dan toch niet doet, pleegt men een misdrijf, letterlijk of moreel.

Maar toch, vergeet niet te lachen. Denk hier maar eens over na (de quote is toepasselijk!):

'Mephobia' = 'Fear of becoming so awesome that the human race can't handle it and everybody dies'.

Een fijne dag verder!

Bonaire, 19 mei 2016
Golden Meand Society

WOORDEN EN ZINNEN,
MOORDEN OF MINNEN.

Negentiende Open Brief aan de Zittende Magistratuur

DIT GEZEGDE (de titel) is van mezelf, denk ik. Als ik me vergis en het toch ergens anders heb opgepikt, dan zal het wel bij Multatuli zijn.

Hetgeen ons na een scherpe bocht brengt bij de Rechte Derde Weg. Om daar te komen is een scherpe bocht inderdaad nodig, omdat onze Veeldragende Grootmeester van de Nederlandse taal deze Weg niet kende. Maar ALS hij hem had gekend, dan zou hij die zeker enthousiast hebben ingeslagen!

Wat is dat nou, die Derde Weg? Het is een politiek/ economisch systeem, zoals het Socialisme of het Kapitalisme. Maar anders, en wel compleet anders dan beide. De economische macht is NIET geconcentreerd in een kleine elite (kapitalisme), ook NIET in de Staat (socialisme). Deze macht is verdeeld onder alle mensen *individueel*. Maar meer hierover in volgende brieven.

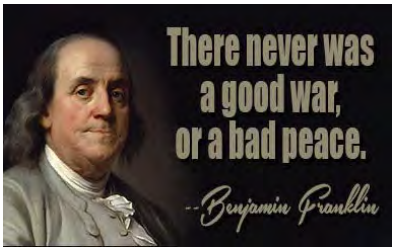
Deze brief gaat over de Derde Weg als Methode. Het is dus niet alleen een politiek / economisch systeem dat wij kunnen zien als een te bereiken Doel. Het is tevens een Middel om dit Doel te realiseren. De Derde Weg Methode is 'Middoel', zou men kunnen zeggen.

Dit 'middoel', deze Derde Weg Methode dus, kan worden ingezet in verschillende vakgebieden. Ook Multatuli paste dit 'middoel' toe in zijn vakgebied. Hij noemde het

‘Goedschrijven’. Vergelijk het volgende goedschrift van zijn hand (vrij weergegeven):

‘De haat verdwijnt door te spreken over de haat,
zoals de stilte verdwijnt door te spreken over de stilte’.

SPREKENDE OVER goedschrijven, wat dacht u hiervan: ‘REBELLION AGAINST TYRANTS, IS OBEDIENCE TO GOD’? Benjamin Franklin stelde deze leuze voor als motto voor de *Great Seal of the United States*. Maar goed dat het werd afgewezen. Want, zegt ISIS[1)] thans niet hetzelfde?



De Derde Weg Methode, het ‘middoel’ dus, sluit het doel in het te gebruiken middel op. Daarom noemen wij het een ‘middoel’. Anders gezegd, het doel moet op natuurlijke wijze aansluiten bij het gebruikte middel. Anders blijft het doel onbereikbaar. M.a.w. een vreedzaam doel kan alleen met vreedzame middelen worden bereikt.

Benjamin Franklin was het daarmee niet eens. Hij meende dat geweld soms nodig is om apert onrecht te verwijderen, zoals een chirurg een kankergezwel wegsnijdt. Wij zijn dat met hem eens, maar hoe antwoordt men dan de vraag: ‘Zegt ISIS thans niet hetzelfde’?

Woorden en zinnen moorden of minnen inderdaad.

EEN FRANSMAN zei ooit (in het Frans natuurlijk!): ‘Het Recht is de machtigste school der fantasie. Nooit heeft een dichter de natuur zo vrij geïnterpreteerd als een rechter de feiten’.

Dit citaat is vals. De Franse auteur had het over juristen, niet specifiek rechters. Maar, zeg eerlijk, maakt deze vervalsing het citaat niet raker? Lees maar eens een vonnis waarin het Gerecht over een ‘*hot potato*’ moet oordelen. Anderzijds, hoe kunnen rechters de feiten überhaupt kennen, na het aanhoren van 2 advocaten? *There are many sides to a ‘hot potato’ indeed*.

---

1) ***In Engelstalige gebieden wordt ‘Islamic State’ meestal aangeduid als ‘ISIS’. Dus niet ‘IS’ als in Nederland.***

WAARHEID is kort, vreedzaam en in alle richtingen juist. Zoals de slotwoorden van Multatuli's *Het Gebed van den Onwetende*: 'Oh God, er is geen God!'. Maar als wij God zien als een 'Groot Oneindig Denkvermogen', dan is 'O God, alles is God!' even waar.

En wat te denken van Gerard Manley Hopkins' gevecht met het Recht:

'Thou art indeed just, Lord, if I contend
With Thee; but, sir, so what I plead is just.
Why do sinners' ways prosper? and why must
Disappointment all I endeavour end?'

Gij zijt echt Recht, Heer, wanneer
ik met u vecht; echter, ook mijn pleidooi is recht.
Waarom is voorspoed voor zondaars terecht?
En waarom faalt al wat ik probeer?

DE DERDE WEG spruit voort uit de spanning der tegendelen. We zien het in de titel, we horen het in Multatuli's goedschrift, we voelen het in Franklin's motto, we raden het in de Franse '*hot potato*' en Hopkins schreeuwt het uit. Door de spanning op te voeren tussen de huidige *status quo* (dat nog steeds als Kapitalisme kan worden aangeduid) en de slachtoffers daarvan (die niet meer verenigd zijn in het Socialisme, maar in vele opzichten zich daar nog wel steeds op baseren) ontstaat een dynamisch en synergetisch Midden, de Rechte Derde Weg.

De Derde Weg *Methode* kenmerkt zich door concentratie op het juiste 'middel' ZONDER enige gebrandheid op resultaat. NIET *verachting* van resultaat, maar zekere en geduldige *verwachting* van resultaat, OMDAT het Middel ontegenzeggelijk daartoe moet leiden. Immers, de delta vloeit voort uit de rivier, niet de rivier uit de delta.

Wij zoeken dus niet het resultaat, wij zoeken en spannen ons in voor het middel omwille van het principe dat we

aanduiden met het woord Recht. Het Recht is eerstens middel en *tweedens* doel.

EN WAT BETEKENT: 'Oh God, er is geen God'?

Als men vraagt wat God wel of niet IS, IS stilzwijgen het juiste antwoord. Ziet u ISIS? Zij was een Egyptische godin, de moeder van Horus. Deze werd gedood, maar stond weer op.

Dat is het Mid-doel.

Golden Meand Society (GMS)
12 juni 2016

BEERPUT PERIKELEN

Twintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

ERGENS SCHRIJFT de Curaçaose auteur Boeli van Leeuwen heel kleurrijk over een geopende beerput. Wij weten niet meer precies wat hij schreef, maar we volgen zijn fantasie even. Ja, zou Boeli hebben kunnen zeggen, als je dan die donkere massa bekijkt in die beerput, dan begrijp je dat dit allemaal uit mensen gekomen is. En dat het niet veel verschilt van wat er dagelijks komt uit de grijze massa in de hoofden van mensen. Wat een shit!

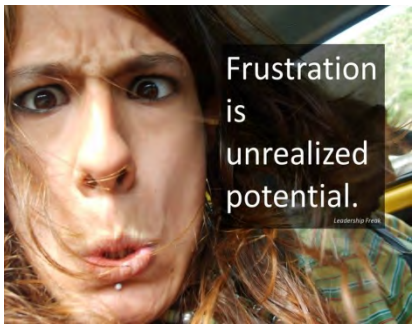
En, zegt Boeli, als je dan een stok neemt en in die grijze massa roert, dan komen er allemaal bubbels bovendrijven. Dat zijn onze politici. En onze media. Wat een shit! En als het water dat door het roeren boven is komen drijven weer stil is geworden en men nogmaals in de put kijkt, dan weerspiegelt de zon je eigen gezicht. Wat een ellendige shit!

Deze laatste opmerking is typisch Boeli. Enkele keren heb ik het voordeel gehad Boeli persoonlijk te spreken. Tijdens één van deze gesprekken heb ik hem gevraagd waarom hij op elke bladzijde van zijn boeken zegt: 'Ik ben slecht, ik ben slecht, inslecht'. Hij keek mij aan met een scheef hoofd en antwoordde: 'Maar dat ben ik ook!'.

Ik heb veel waardering voor Boeli en zijn boeken. Maar zijn negatieve kijk op de mens is niet gezond. De Kerk is hiervoor verantwoordelijk, zonder te beseffen dat ze er naast zitten en zonder te weten welk een storend effect dat heeft gehad (en nog steeds heeft) op onze cultuur. Ja, mensen zijn zondig, maar ook nobel. Waarom dan de nadruk steeds leggen op de zonde? Waarom steeds in die beerput kijken? Waarom het nobele niet versterken?

HEEFT U OOIT gezien uit wat voor smurrie de lotusbloem opwaarts groeit? Of de bemeste aarde, waarin de roos zich zo thuis voelt? De beerput bestaat, maar de lotus en de roos bestaan ook. Daar is een Boeddha, een Beethoven en, ja, een Boeli! Lichtflitsen in een donkere wereld. Wij kunnen betere dingen doen met beer dan ons gezicht daarin spiegelen. Bijvoorbeeld, het gas in de bubbels die uit de beer opstijgen, is methaan. Dit kan worden gebruikt als kookgas.

Dit draait het probleem waar Boeli op doelt om, namelijk het kwaad in de mens. Zelfs het kwaad kan worden getransformeerd in iets nuttigs als wij er maar objectief en aandachtig naar kijken. Bijv., in plaats van criminelen in een kooi op te sluiten, kunnen wij hen productief werk aanbieden tegen eerlijke betaling (niet een fooi), weliswaar in detentie voor zover nodig, maar wel zo dat ook zij bijdragen aan het arbeidsproces.



Gooi een lucifer in een gesloten beerput (WARNING: *don't try this at home!*) en er ontstaat een geweldige explosie door het ontbranden van het samengepakte methaangas. De opgekropte haat die thans in de wereld is ontbrand door de lucifer die Osama Bin Laden in de beerput van haat heeft gegooid kan ook getransformeerd worden in iets nuttigs, als wij de oorzaak ervan begrijpen en de ontbrande energie beheersen en gecontroleerd aanwenden.

MAKKELIJKER GEZEGD dan gedaan. Akkoord. Maar het punt is dat er naar de oorzaak of oorzaken op dit moment niet eens wordt gezocht! Wij denken maar dat de haatexplosie met nog heftigere 'drone'-explosies kan worden weg geblazen. En dat daarna de haat vanzelf zal verdwijnen. Die 'strategie' zal zeker NIET slagen.

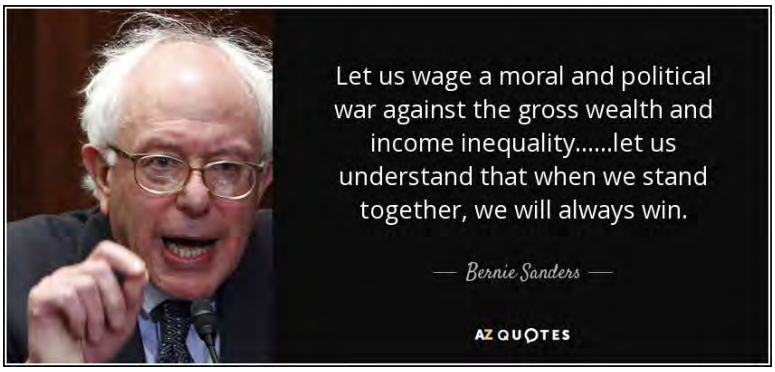
Waarom erkennen wij niet dat de haat grotendeels wordt veroorzaakt door de obscene sociale en economische

ONGELIJKHEID die wij in de wereld hebben gecreëerd? Alles dat uit balans is, zal op een of andere manier weer in balans komen. Dat is een natuurwet die wij kennen als 'actie = reactie'. De grove sociale ongelijkheid is zich aan het stabiliseren via de Islamitische opstand. De natuur zoekt altijd een uitlaat waarlangs de tegenkracht (de reactie) zich kan manifesteren. Begin vorige eeuw liep dat via de Marxistische ideologie. Thans via ISIS. Dat er nu ook een religieuze factor meespeelt, is juist. Maar de ongelijkheid is de brandstof.

ERKEND WORDT dat ISIS niet overtuigt waar het motivering betreft. Haat is geen ideologie. En hoe 'Sharia-recht' de wereld een aanvaardbaar niveau van sociale gelijkheid en vrede kan brengen, wordt in ieder geval niet goed uitgelegd. Dat deden de socialisten een stuk beter!

Het ISIS-geweld projecteert geen aantrekkelijke ideologie. Er wordt ons geen ideëel maatschappij- en mensbeeld voorgespiegeld dat iedereen gelukkig moet maken. ISIS slaat om zich heen, omdat men boos is. Maar waarover? Waarom interesseert het ons niet om daar achter te komen? Het onrecht, de ongelijkheid en de repressie springen in het oog.

Wie dat niet ziet is stekeblind.



EN OP ONS KLEINE BONAIRE (en de andere BES-eilanden) zien we dan dat ons Hof van Justitie volhardt op de verkeerde weg. Bij vonnis d.d. 3 juni 2016 HLAR 77593/15 is de vordering tot gelijktrekking van AOV tussen Nederland en BES ten derden male afgewezen. Het Hof heeft een gigantische kans laten liggen om te winnen aan morele kracht in onze gemeenschap. De afwijzing is olie op het vuur van de anti-Nederlandse stroming. En is het echt onredelijk dat BES-burgers een beroep doen op art. 1 van de Nederlandse en BES-Grondwet?

Gelijke behandeling is geen gunst. Het is een recht.

WIJ GAAN DOOR naar het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Wat nu, als dit Hof ons (BES-burgers) in het gelijk stelt? Niemand weet wat het Europese Hof gaat doen, maar ons eigen Hof had het zover niet moeten laten komen.

Kleine opmerkingen maken de afwijzing nog des te grievend. Wat te denken van de opmerking in punt 3.1 van het vonnis waar het Hof opmerkt dat als wij van mening zijn dat Nederland onrechtmatig handelt, wij bij de civiele rechter moeten aankloppen, niet bij de bestuursrechter. Het Hof vergeet dat wij de zaak eerder inderdaad ook bij de civiele rechter hebben ingediend, die ons – u raadt het – verwees naar de bestuursrechter! Deze stoelendans overtuigt niet. Integendeel, helaas, die is tekenend. Een zwarte dag in onze rechtspraak.

Een beerputdag!

Golden Meand Society (GMS),
Bonaire, 21 juni 2016

Naschrift oktober 2017

In september 2017 bereikte ons het treurige bericht dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens de vordering tot gelijktrekking van de Nederlandse AOW en de AOV in de BES-eilanden niet-ontvankelijk heeft verklaard. Zie de 'Court Documents' op www.arcocarib.com Klik op 'Second GMS Court Case'.

Weer een beerputdag!

A 'CRI-DE-CŒUR' FOR HAITI

Out of the box Political/Economic Commentary within a Caribbean context

Nicolás Guillén's 'Coplas americanas' is a direct two-pronged assault on the heart:

Nicolás Guillén

América malherida,
te quiero andar,
de Argentina a Guatemala,
pasando por Paraguay.

Mi mano al indio en Bolivia
franca tender;
que el Pilcomayo me lleve,
que me traiga el Mamoré.

Por el Sur de espaldas negras
me fuera yo;
las noches alumbraría
con incendios de algodón.

Ah, pueblo de todas partes,
ah pueblo, contigo iré;
pie con pie, que pie con mano,
iremos que pie con pie.

And then these unforgettable lines:

Jamaica en inglés llorando,
Haití en patuá;
en papiamento otras islas,
y todas sin libertad.

Haiti after devastating earthquake 2010

Haiti, you have had liberty for 200 years! And with it poverty and misery!

'A black country, what do you expect?', say some. 'The Haitians swore a pact with the Devil', says American televangelist Pat Robertson. 'We will serve you, if you get us free from the French'.

This is what the Haitians asked, according to Robertson. 'So the Devil accepted the deal and they got their freedom. But ever since they have been cursed' ...

Is a more hopeless point of view even thinkable?

At the height of the revolutionary fervor many in Cuba were convinced that Cuba should invade and give Haiti real liberty. 'Cuba libre!', so to speak. Yet Cuba did not invade. Raúl Castro wanted to, but Fidel stopped him, saying: 'Infiltration yes, invasion no!'

Either way, Cuba itself is far from free. Moreover, its economic model stifles initiative and creativity. It does not work. And yet, when Fidel says: 'Others send soldiers, Cuba sends doctors', one cannot deny the nobility in his point. The Cuban doctors go where the Haitian doctors themselves will not go, to the far corners of the Haitian countryside.

Cuban doctors in Haiti

To this day …

Why, oh why, will the Haitian doctors themselves not go? Because no money can be made there! But the Cuban doctors do go. Yeah, that's only because they are sent! Perhaps. But they go. No doubt they are also told to spy and fan the flames of socialism secretly … until more violence breaks out, as though Haiti has not had enough of that already.

How can this cycle be broken? And what is its real cause? We need real and sincere answers to these kinds of questions. We must respect facts. Haiti is a mess and unless we understand why, there will be no remedy.

Reparations

Many Caribbean nations insist on holding Europe morally hostage regarding the issue of slavery. CARICOM's 'Reparations Commission' is preparing demands for reparation payments against the UK, France, Spain, Portugal, the Netherlands, Norway, Sweden and Denmark for the claimed 'enduring suffering inflicted by the Atlantic slave trade'.

Slavery, brutal and inhumane

The slave trade and slavery were unmitigated evils. This is not disputed.

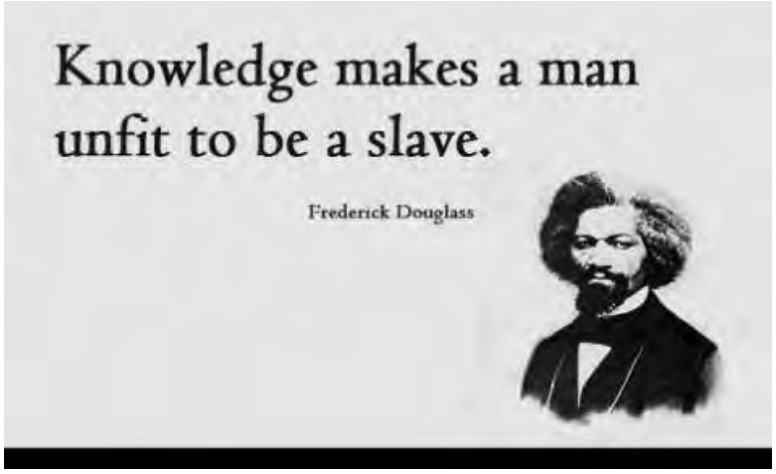
Médicins Sans Frontières was launched in 1971 in response to the mass starving and massacre of Biafran children and civilians by the Nigerian armed forces. During the 1994 Rwandan Tutsi genocide between 500,000 to 1 million people were systematically murdered. Pol Pot's Khmer Rouge killed or starved 1.5 million Cambodians.

Who is paying reparations to the victims in these countries?

Hitler made history by inventing the crime of genocide. To this day the Chinese are bitter about the atrocities committed by Japan.

On Caste-related violence in modern India, Human Rights Watch notes: "*Dalits and indigenous peoples (known as Scheduled Tribes or adivasis) continue to face discrimination, exclusion, and acts of communal violence. Laws and policies adopted by the Indian government provide a strong basis for protection, but are not being faithfully implemented by local authorities*".

Anybody alive today is the heir to an ancestor somewhere in his family line, who was the victim of one or other brutal injustice. Apologies should be offered. Also for the Atlantic slave trade. However, that will not change anything. Apologies simply do not offer any remedy.



And how far back should we go? Should the UK demand reparations for the loss of its colony now known as the USA? Why should Muslims not claim reparations for the Crusades? And Spaniards for the Moorish occupation?

Slavery has existed for thousands of years in all cultures and countries. It has only recently been finally outlawed in all countries, the last being Mauritania in 2007. However, it continues through such practices as debt bondage, captive domestic servants and adoptions – driven by poverty and exploitation – in which children are forced to work as slaves.

Of the latter the Haitian 'restavecs' are a troublesome case in point.

Yet Haitians – contradiction of contradictions – were the only slaves ever to have freed themselves, anywhere in the world. In ancient Rome Spartacus tried, but failed. Haiti succeeded, but paid a very heavy price.

Who ended slavery?

The question is seldom asked. The only really correct answer is that universal consciousness – which is beyond time and space and ultimately divine – had reached a

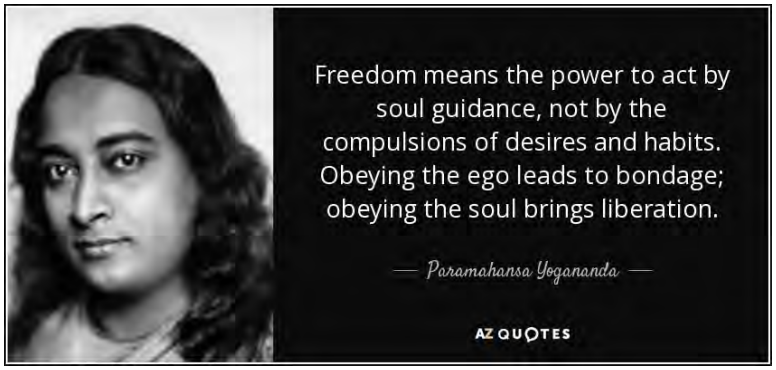
point where human longing for freedom and equality broke through the fear-barrier. That is how and when slavery ended.

However, truths like this are never recorded in history books. History needs a time, a place and faces …

The decisive impetus to end slavery, then, was launched by the French and American Revolutions. Human rights and democracy resulted, which eventually led to the abolition of slavery. It also inspired the Haitian and Bolivarian Revolutions, which came slightly later. The American Civil War provided the ultimate push.

Therefore, the Caribbean blame game against Europe with respect to slavery not only does not solve anything, it is also one-sided if credit is denied to the French and American revolutionaries who spilled their blood for initiating a historic process which some 200 years later ended slavery worldwide.

The end of slavery has thus a black and a white face.



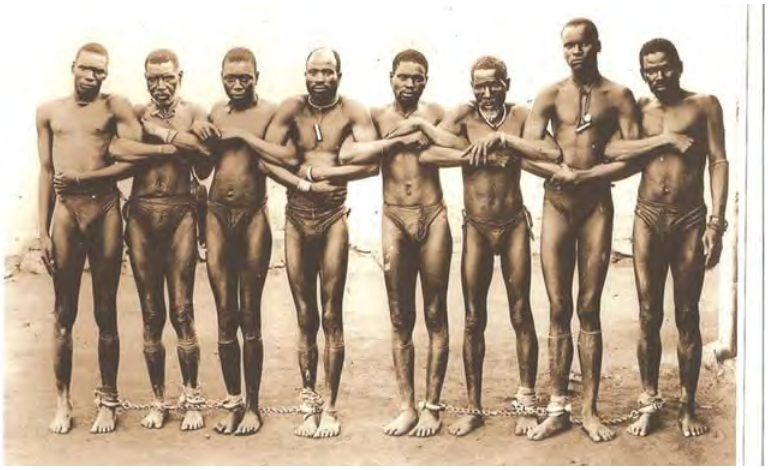
CARICOM should know better than to try and morally extort reparations. And Europe will not fall for it anymore. It is a matter of honor to wipe the slate clean and engage, instead of forever reliving the past. To receive, one must first give. Moreover, development aid may be viewed as voluntary reparations.

To engage and making good use of such aid (instead of wasting or pilfering it!), will eventually even be more profitable than reparations.

Our real problem in the Caribbean runs deeper. It is one that only we can solve. We must shed our victim mentality. We must accept responsibility. This means

honesty and serious hard work, not precisely what the Caribbean is known for …

And this. We must learn to see adversity as the disguise of opportunity. And bondage as the beginning of liberation. This WE must do. No amount of reparations or aid will do this for us.



Caribbean Nations United are Invincible …
We should have done this long time ago.
Remember: In harmony with Whites, Amerindians, Browns (from Pakistan and India), Chinese and all others.
God created the Caribbean as the testing-ground for racial equality and integration. If we can do it, the rest of the world can!

Haiti's case is quite different

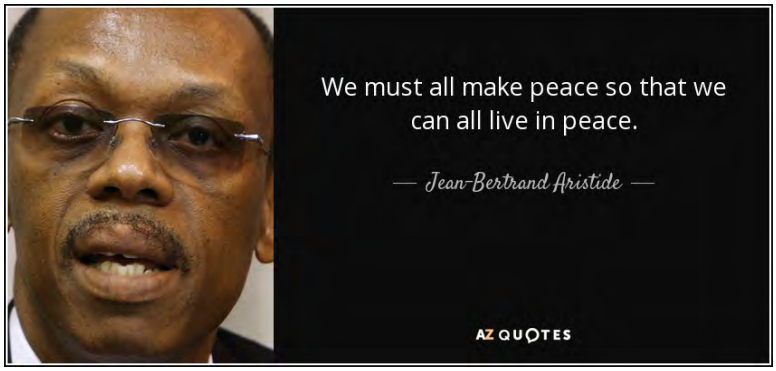
However, Haiti is not claiming any reparation payments. Haiti wants to claim back the reparation payments it was unjustly forced to pay to France!

In 1825, with warships at the ready, France demanded that Haiti pay compensation for its loss of men and slave colony. In exchange for recognition of Haiti as a sovereign republic, France demanded payment of 150 million francs (modern equivalent of $21 billion). In 1838, this was reduced to 90 million. It was to compensate former plantation owners who had lost their property (such as slaves!). In fact Haiti made its last payment as late as 1947!

So Haiti was forced to pay for its independence and for freeing themselves from slavery! Who is the real Devil here now, Pat Robertson? Justice must be restored.

Haiti's claim is justified. It's not a matter of reparation. It is a matter of restitution.

France should act honorably and recognize the debt. After all, France gave us human rights and democracy. It should take pride in that and pay back. CARICOM should help. And no doubt Cuba will help too, if the claim is reopened.



Haiti's president Jean Bertrand Aristide was ousted by a bloody coup in 2004, among others for taking up this claim. American attorney Ira Kurzban was working on the case at the time, but the Latortue coup-regime (2004) immediately renounced the claim.

It is true that the Haitians themselves were the main executioners of this coup (backed by the US/France and Canada), but all this has nothing to do with Haiti being a black republic. It has to do with capitalism plain and simple.

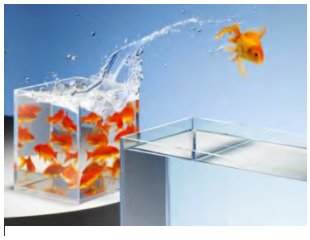
Aristide is a socialist, although he agreed to and actually walked a Middle Path. But that was not enough for the Money-changers. He had to be removed, replaced now by a USA/France puppet-regime backed by a UN Peace-keeping force, which in fact did more than just peace-keeping.

<u>And what if France does pay back?</u>

Transparency International lists Haiti as one of the most corrupt countries in the world. This analysis is based on truth, not political correctness. Haiti is a corrupt mess. Yes, poverty breeds

it. And capitalist greed sustains it. But the mess is there, big and ugly. And the poverty and greed will not make it go away. New and untried remedies are needed.

So what if Haiti does receive the 21 billion dollars restitution from France? Where would the money go? Is the intention to benefit the Haitian people, or basically only a tiny already rich fraction of them? So who should get the money? The Haitian government? Are you kidding?



New Paradigm

The present capitalist paradigm functions in such a way that 90% of the Haitian people would not benefit at all, if the restitution payments were paid to the government. It functions this way everywhere in the capitalist West. In a country like Haiti it is just much more blatant.

Cuba, however, has proved that even its relatively benign socialism does NOT provide a solution. Everybody poor and socialistically oppressed is not a credible solution for 90% poor and capitalistically oppressed. So, please note, this analysis is not a call for socialism. The point is that if restitution is to be paid by France, ALL Haitians should benefit. All 100% of them!

If you don't want to be part of the solution,
you must remain part of the problem!

So how could things be so arranged that all Haitians would indeed benefit? Fortunately, in a sense, the time is ripe for NEW ideas and methods, because Great Destruction is on the way worldwide. This will force everybody to rethink reality and invent NEW solutions.

Here's an out-of-the-box solution:
the *Haitian Trust Fund*.

Caribbean Court of Justice located in Port of Spain, Trinidad & Tobago

A Haitian Trust Fund (HTF) could be set up, run by a Board of Directors nominated by the Caribbean Court of Justice (CCJ). Haiti is a CARICOM-member. So the CCJ could step in. A number of the Caribbean Court's Justices could also serve as the HTF's Supervisory Board.

The HTF-Directors should be civilians, not politicians. Only professional managers, accountants and legal experts can be nominated by means of a thoroughly vetted process.

They will receive only moderate salaries, augmented by a moderate profit bonus. Their primal motivation should be to work for Humanity and the principle of Justice. Those who do not understand this essential job requirement, cannot be nominated as HTF-Directors.

France would be required (and possibly even be motivated?) to make its restitution payments to this HTF. Other funds, like development aid or income from the exploitation of Haiti's natural resources, could also be added to the HTF. That is of later concern.

It would be mandatory that the HTF-Board invest only in projects that return a profit, i.e. all HTF's investments should add to Haiti's National Productive Capital Supply (NPCS), the dividends of which would be paid *directly* to every individual Haitian citizen over the age of 18. The

Haitian government will receive its fair share by levying a moderate with-holding dividend tax of, say, 10%.

Thus each Haitian citizen will receive an equal share of 90% of all dividends declared by the HTF-Board. This is the way to gradually empower every individual citizen.

The HTF would be regularly audited by 3 independent and impartial bodies, i.e. a Financial, an Ecological and a Social Auditing Team. Any projects undertaken and managed by the HTF-Board must meet the standards set by these 3 Teams. These Auditors would also be nominated by the Caribbean Court of Justice (CCJ).

The HTF-Board would act independently of government. The Haitian Government will cooperate, but will not set priorities. The job of the HTF Supervisory Directors (CCJ-Justices) is to make sure that the HTF-Board shall always act independently and impartially. No political favoritism towards companies or other contributors to any political party's coffers will ever be allowed. The HTF acts separately and independently of politics. As the CCJ itself.

HTF's Supervisory Board will ensure that HTF's pursuit will be focused unwaveringly on social and economic justice for all.

In other words, the Supervisory Board upholds Human Rights and Justice. Is this not the Judiciary's primal duty? So those who might object that this scheme is undemocratic would have to explain why the CCJ would not be allowed to do what it is in fact appointed to do?

Admittedly, this proposal broadens the Judiciary's traditional role. And it would require a thorough revision of the process of nominating Magistrates and Justices too. However, these corollaries – although of vital import – fall outside the range of this introductory analysis.

Yes, this truly is a totally new approach. The CCJ would be hesitant. And many politicians will no doubt cry foul.

The alternative would be to give the funds to the bottomless pit, known as the Haitian government. But then we might as well hand it out directly to the Haitian elite, mightn't we? Isn't it considered insanity to repeat the same failed experiments over and over again? If we insist, we can do that.

But then we might also as well try socialism again. If we really want to be insane, why not?

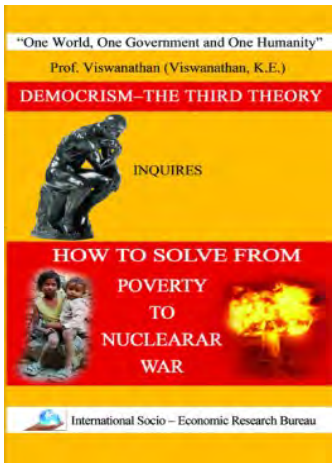
The people will see the wisdom of the HTF set-up.

And … it could actually work!

René Cardouze
1 January 2016
Havana, Cuba.

‘DEMOCRISM’ (written by prof. K.E. Viswanathan) Book Review

HUMANITY largely still thinks 2-dimensionally. One would think that our airplanes, space-craft and sky-scrapers would have naturally induced 3-dimensional thinking, but this is not the case. Therefore it is so thoroughly refreshing that a book has appeared presenting a Third Economic Theory to criticize and replace the First (Capitalism) and Second (Socialism).



The book, written by prof. K.E. Viswanathan, actually proves that we do NOT live in Flatland. The world is not Black vs. White, or East vs. West. There exists a Third axis which cuts vertically through Flatland adding an entirely NEW point of view, a new Way or a new ‘Paradigm’, if you will.

This new third view is not grey; it is gold. It is not the warring Middle East; it is the Middle Peace. It is not a tepid compromise between liberty vs. equality; it is liberty AND equality resulting in Fraternity. It is therefore neither capitalism nor socialism; it is BOTH, which prof. Viswanathan calls ‘democrism’. In hopes of explaining all this to the World, he has written his visionary book.

God give his vision may materialize. In fact, it will. The only uncertainty is the timeline.

THE BOOK is not without any shortcomings. It needs re-editing, the English should be corrected and a proper index added. There are other objections and caveats too, about which we will come to speak later. But in general, the book is not only interes-ting, it is of crucial impor-tance. We say this despite the fact that Viswanathan presents the theory in its

pure and extreme form, which not only makes some of his remedies unworkable, but it also makes the third system itself less attractive and even - to some extent - dangerous, as it tends to curtail liberty too much.

But despite these down-sides, we insist that the BASICS of a completely new THIRD economic system is presented and explained in this book. Very much needed, especially during these turbulent times of suicide-bombs and terror-attacks, horrible events occurring in a long series with no end or solution in sight, except for … democrism! Is this fact alone not sufficient reason to study Viswanathan's proposals? Obviously yes!

WE QUOTE: "Justice is a collection of human rights that can be achieved from the Principles of Liberty and Equality (pg. 97)". Following up on this thought he argues that BOTH Liberty and Equality derive from the inalienable Right to Live. "If any society is incapable of providing both of them simultaneously, such society will destroy itself (…), because liberty cannot survive without equality and equality cannot prevail without liberty".

This means that Liberty and Equality are *interdependent*. We cannot distribute income and wealth equitably without political and economic liberty. This can also be stated thus: The survival of capitalism and socialism depends on their cooperation in promoting liberty AND equality. To see this, we have to learn to see the third axis, which, like the 3rd dimension, really does exist. The book proves it.

But note that the terms liberty and equality take on a different meaning when combined. Liberty will not be absolute, neither will equality. The third axis transforms them both into something new, *without* taking away their essence.

We may have democracy, or we may have wealth concentrated in the hands of a few, but we can't have both
(Justice Brandeis)

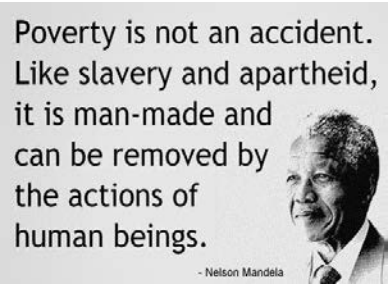
Viswanathan points out (as both Marx and Keynes also noted) that private ownership of the *means of production* (or 'productive capital' as Louis Kelso calls it) concentrated in the hands of a small elite (commonly

known as 'capitalists') striving for maximization of profit, will ultimately defeat its own purpose. For it must result in the masses sooner or later having insufficient funds to buy all the products and services produced by the capitalist owners. Not being able to sell, the latter sustain losses which force them to lay off workers, who will then have even less income causing even less consumption and so on.

This causes the economy to spiral down to the point of collapse, as was seen during the Great Depression during the 1930'ies. At the time Keynes provided a remedy for this deplorable situation consisting in the government pumping up the economy with borrowed money. Although this remedy did prop up the economy, one must realize that it does not alter the capitalist system itself, which caused the economic downward spiral in the first place. In other words, the remedy leaves the cause of the instability intact, necessitating perpetual government spending to feed the ever hungry capitalists instead of those who really need it.

TO ESCAPE this vicious circle, Viswanathan set out to find another system which would *not* contain within itself the cause of its own destruction. Seeing that both capitalism and socialism leave the great majority of people in constant poverty, triggering rebellion and – ultimately – nuclear war, his conclusion is that:

'We the People have to forfeit (i.e. take back) our capital from the capitalists to save the world from annihilation'. On pg. 109 he sums up the socio-economic evils in every corner of the world caused by the 'historical blunder' made by the People to allow the ownership of 'productive capital' (i.e. ownership of



the 'means of production') to fall into the hands of a capitalist elite or the State (as in socialism). As a result of this blunder we now have 'acute poverty, drastic unemployment, ever-widening economic disparities between people and nations, economic insecurity, vicious soaring of price levels, inflation, class struggles, corruption, stock market gambling, annihilation of morality by consumerist advertising, pollution, terrorism and the ever threatening nuclear holocaust'.

Viswanathan points out that capitalism CANNOT prevent terrorism, because of its built-in mechanism to create extreme inequality between capital owners and workers. This mechanism is called 'maximization of profit', instead of maximization of social welfare. AND because this very same profit mechanism induces the capitalist owners to mass-produce all kinds of lethal weapons. Extreme inequality and mass produced weapons is equal to terrorism.

We might express this as an economic law: EI + MPW = T, but we are being facetious here about something that is not a laughing matter. We digress.

WHO CAN DENY that this indeed is the situation the world finds itself in presently?

Who can deny that we need a solution? Isn't it true, therefore, that Viswanathan at the very least deserves a serious consideration of his proposals? The answer is again, obviously, yes!

His proposals are many, ranging from a way to fix 'just prices' to a double monetary system, to rearranging the whole society in such a way as to end the sale and production of arms altogether (except arms needed for policing), to 'production justice' (making sure that only socially needed goods will be produced), to world government.

He also introduces financial mechanisms for achieving democrism's essential objective of placing all ownership of the national (and later international) 'means of production' (or 'productive capital') in the hands of all world citizens, which he shortly calls 'People's Direct Ownership in the National (and International) Capital Reserve'.

Indeed such 'economic democracy' would change everything …

As Viswanathan says: 'One World, One Government, One Humanity'.

SOMETIMES his proposals are somewhat muddled as when he suggests that in 'democrism' there will be no taxation. We call this muddled, because it is not what it appears to be.

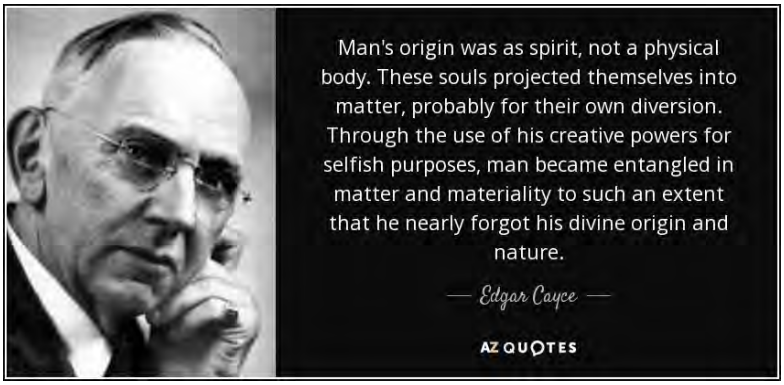
Viswanathan does not deny that government (as small as possible) must be given money by the people in order to be able to run society. He does *not* propagate anarchy. BUT as in his proposals the people (note: not the State!) will be the owners of the means of production, they will receive dividends. A percentage of these dividends will be paid to the government to cover its expenses.

Strictly speaking this is not the same as the imposition of 'taxes'. It boils down to a more or less voluntary 'contribution' to the public purse. However, in practice the difference between taxation and such contributions will be marginal.

The Universe is orderly and functions in accordance with Natural Law and natural laws

In Chapter 30 Viswanathan indulges in a spiritual diversion, in which he points out that the Earth orbits the Sun in exactly 365.25 days, maintaining accurate and absolute equilibrium. This is an illustration of the existence of Universal Laws, one of them being perfect equilibrium and another that Nature always strives after and will ultimately achieve perfection. However, the economic situation in society is presently nowhere near perfection which is precisely why Viswanathan is proposing his Third Theory aiming to help perfect it. And

his analogies to Natural Law and natural laws are refreshing, to the point and thought-provoking.



Viswanathan compares the circulation of money in society with the circulation of blood in the human body. Now, such comparisons always break down somewhere, but the point he is making is that in an Ideal Society there should be equilibrium between the flow of money between producers and consumers.

In principle everybody produces to consume. And if the whole society produces to consume, this means that there should be equilibrium between the goods and services produced and the same goods and services consumed. This equilibrium is made possible by the use of money as a medium of exchange, where the producers sell their goods for money, which the consumers pay to buy these goods. Thus there is an inflow and outflow of money, which may be compared to the inflow and outflow (circulation) of blood.

To follow this analogy one has to read Viswanathan's book, of course. Also where he concludes that to perfect the equilibration of the money circulation a Dual Monetary System should be introduced, i.e. two kinds of currencies one called 'Consumption Money' and the other 'Investment Money'. The first would strictly be used as a medium of exchange, whereas the latter would be used to store value (which we normally call 'savings').

As a strict medium of exchange money is *dynamic*, but when used to store the value of money (saving), it is taken out of circulation which makes it *static* (like when a man's dysfunctional lungs do not properly oxygenize the blood anymore). Static money slows down production,

because it does not flow back to the producers. To remedy this, Viswanathan proposes to re-energize static money (savings) by automatically converting it into 'investment money' which is then channeled back to the producers (in exchange for shares in new investment) by means of which equilibrium is restored. This can be compared to the blood being again healthily oxygenized in the lungs.

For more details the reader is referred to the book. But we cannot resist the temptation to add a spiritual diversion of our own here, which is relevant to the basics of Viswanathan's theory.

THE CREATIVE process reaches a point where it cannot perfect itself any further without the introduction of Selection and Initiative. In other words: 'Nature unaided fails', or at least slows down.

Both capitalism and socialism accept this maxim and their respective economic theories intend to aid Nature to create an Ideal Society. But they do this from diametrically opposing perspectives and therefore continually miss the third point.

The reason why this is so and why they are so inimical toward one another, is because mankind has been placed by the Creator in a hermetically sealed mental bubble of duality, commonly known as the tension between opposites, such as good and evil, love and hate etc.

Both sides see the other side as evil and themselves as good. So there is perpetual war between them, either Cold or Hot. Man is placed within this bubble to find an escape, which is the spiritual power of the Creator himself. This is the third force. This is Justice.

BUT THE THIRD force cannot become available for use by mankind until his Personality has become fit (by having been cooked long enough in this mental bubble of good

and evil) to be able to cope with the creative force. If 'insufficiently cooked' and thus immature men obtain spiritual powers, these powers become a scourge to Mankind, an extreme example of which would be the purposeful use of nuclear weapons. Maturity is reached when mankind has so thoroughly internalized a Universal Standard of Personal Ethics and Conduct that he is INCAPABLE of deviating from that standard. The first gleanings of such a Standard can be found in the sacred literature of all religions (e.g. the 'Ten Commandments' in Judeo-Christianity).

Since the French Revolution this Universal Standard has found more elaborate expression in the idea of human rights culminating in the Universal Declaration of Human

Rights (later expanded by a Declaration of Universal *Responsibilities*). However, this Standard is not yet complete and its Practice still lags very far behind its noble Theory.

THE RELEVANCE of Viswnathan's book should be seen in this context. It is a contribution toward the perfection of this Standard from an economic perspective.

Viswanathan tries to incorporate *economic* rights and responsibilities into economic theory and the extent to which he has succeeded is less relevant. His contribution is valuable regardless of the question whether his Third

Theory sets out the final word, which of course it does not. Nobody has a privilege to Truth.

A FEW MORE WORDS about his proposal to introduce a DOUBLE MONETARY SYSTEM.

Viswanathan notes that consumers (especially wealthier ones) will always use their money in two ways, namely as a means of exchange and a means to store value (i.e. savings). Now, the savings do not return to the producers, which means that they do not sell all they have produced (unless they sell their goods at dump-prices). In other words, a portion of the existing money supply (i.e. savings) always 'leaks' out of the system. This breaks the balance of the money flow between production and consumption, causing producers to produce less and lay off workers, who then have even less money to spend resulting in a downward economic spiral.

Viswanathan proposes to remedy this by mandatorily (by law) turn savings into a different currency called 'investment money', which then flows back to the producers who in return give these savers shares in new investments. In this way there is no leakage and the People acquire more direct ownership in the means of production. An interesting idea.

HOWEVER, here we hit on certain flaws in his proposals. Economically speaking his 'double monetary' remedy is sound. It solves the leakage problem. BUT it does so at the expense of freedom. The THIRD SYSTEM is a combination of liberty and equality, which means that solutions curtailing freedom too much cannot be accepted.

In fact another third way solution has been devised by the Center for Social and Economic Justice (CESJ) which does NOT curtail freedom. We naturally prefer that solution. It is called 'Capital Homesteading'. We cannot enter into a discussion of this alternative solution here. We mention it just to make clear that some of Viswanathan's proposals curtail freedom too much, whereas others are too egalitarian. A free society will never be completely egalitarian. Nor does it have to be.

An ideal society is organized in such a way that inequality will remain within reasonable limits. This may be called

the 'principle of harmony', which does not require complete equality between all people. Some people work harder or are more frugal than others. Some people spend their money wiser and have a better nose for business etc. This will always result in inequalities, which is only natural. This does not matter. It makes life even more interesting as long as it does not exceed the limits of harmony.

Having said that, we point out that there is nothing intrinsic in democrism that would violate the principle of harmony. On the contrary. It is based on it and we applaud it therefore. It should be clear that one or two flaws do not invalidate the basic thinking behind the book. The basics of 'democrism' are sound and we recommend everybody to study it.

<u>The World is not poor, but People are poor</u> **(Viswanathan)**

ON VARIOUS PAGES of his book Viswanathan suggests that 'Capital' (i.e. productive capital such as factories, farms, shops, offices, warehouses, ships, harbors, airports, airlines, train-systems, patents etc. anything and everything that produces goods and services) must be retrieved from the Capitalist elite and of the State (in Socialist countries) and given back to the People, i.e. the entire population (of the world eventually). Peacefully if possible, or else by force (which means a violent revolution). BECAUSE, he argues, if we don't do this, the whole world will either be annihilated in a nuclear holocaust or pass through a most horrible Third World War.

We heartily agree with the first part of his proposition, but we disagree with the second part. Here's why.

1. **It cannot be denied that resistance and violence against the grave injustices in our present capitalist and socialist systems is already happening. Chaotically still, but it is there. And it is also undeniable that the response against this violence is NOT merely self-defense. It is basically just tougher and more counter-violence, instead of seeking the root-cause (as pointed out by Viswanathan) and taking measures to remedy that.**
2. **It cannot be denied either that violence does change or at least rattle the social order, although it has never produced enduring peace.**
3. **Logic tells us that where two opposing forces meet, there must be a third force which balances them. This third force must be *stronger* than the two combined like the stand on which rests the cross-bar of a pair of scales is stronger than the two scales themselves. This third balancing force is always at rest (at peace) and its strength is called 'justice', which is in fact the peaceful and compassionate driving force of evolution itself.**
4. **The Third Theory rests on this third force, i.e. justice. The Third Theory and its adherents therefore do not promote nor provoke violence, although we acknowledge that it must happen (and is at present happening) to break down the old structures which are preventing the Third Theory from breaking through. This break-through will happen precisely because the Third Theory relies on the third force, i.e. justice.**
5. **Therefore the Third Theory cannot choose the Path of violence, for it would be impossible to construct and maintain Third Way practice (i.e. a Third Theory based socio/political/economic system), if it was introduced by and relied on any of the warring opposing forces. If justice is compassion and peace, this should be obvious. All this does not mean that there will be no police and no penal system to maintain law and order in 'democrism'. There will be. But only police, no standing armies.**

And consider this.

WHAT DID the bloody CUBAN REVOLUTION accomplish? It was fought for the right reason. The revolutionaries wanted social justice. And they achieved it. Cuba has the best or one of the best public health and education systems in Latin America and even in the world. But the Cuban people are not happy, because they have no economic rights, i.e. (simply put) they have no money in

their pockets. They have no political liberty and have to be continually forced to accept the socialist system. They don't live in Peace, they live in Fear. They don't starve of hunger, but steal toothpaste from tourists, because they have no money to buy it themselves.

So the Cuban Revolution did accomplish social rights, but at the expense of civil and political rights. And their economic system can no longer sustain the population financially. Recently they had to welcome the most decadent of capitalist tourists from the USA coming to the island in huge Cruise Ships. Raul Castro refused to embrace Obama and reminded him that social and economic rights are interdependent vis-à-vis civil and political rights. Obama diplomatically did not answer, but his simple answer should have been: 'Quite so'.

The Cuban Revolution has failed … All the work, all the bloodshed for nothing. If only the Castro's would embrace the Third Theory. But, alas, they can't. Their mindset has always been dual, i.e. 'we socialists are good and they (the capitalists) are bad'. They cannot see the third axis. It's a matter of time before Cuba either adopts the Chinese model, or switches over to capitalism like

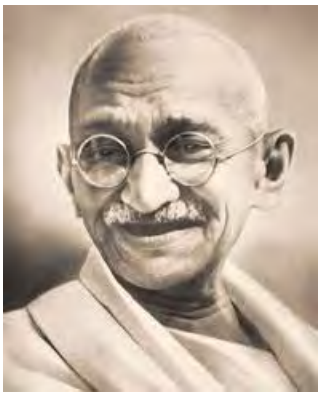
Russia. This was NOT the wish of the Cuban dissident Oswaldo Payá Sardiñas, who made it clear: '*No queremos caer de un socialismo salvaje en un capitalismo salvaje*'. But unless Cuba adopts the Third Theory, this is exactly what's going to happen.

Bloody Revolutions contain the seed of their own failure within.

SO THE THIRD THEORY'S CHOICE is the peace and compassion of Justice. However, paradoxically and tragically, the present resistance and violence does present a useful OPPORTUNITY to point out the TRUTH about the root-causes of the present violent unrest and its remedy based on the force of Justice and the Third Theory. This should be done by setting out the Third Theory clearly both publicly and to academia and also by proving its efficacy in practice.

<u>There is no road to peace; peace is the road</u>

The following could be a short outline of a THIRD METHOD. It was Ghandi who said that there is no road to peace, but that peace is the road. Peace and compassion therefore must be the Third Method. The following things we CAN DO, individually and collectively as advocacy groups.



1) We can SPEAK UP, write articles in newspapers and scientific journals. Write and publish books. Organize lectures. We can coordinate our efforts internationally by setting up advocacy organizations on all 5 continents.
2) We can SET UP companies functioning on the basis of the Third Theory.
3) We can ORGANIZE political parties to promote the Third Theory and Practice.

4) We can engage the Third Power (i.e. the judiciary) to support the Third Theory by inducing the courts to pass prudent judgments in line with Third Theory justice. Similarly as the ACLU is promoting civil rights, a new organization could strategically promote economic rights.
5) We can set up a Bank to extend loans to Third Theory companies (such as ESOP-companies in the USA). The Bank could implement 'Capital Homesteading' (this is an idea promoted by the Center for Economic and Social Justice or CESJ).
6) We can try and engage Academia.
7) We can try and convince organized Religion, because the Third Theory relies on the driving-force of evolution itself, which Religion calls God and the Third Theory calls Justice.

This is not an exhaustive list. These are a few suggestions. The point is that none of them are violent. We suggest that Viswanathan set up a research group in India. There is an active group in London headed by Rodney Shakespeare. In Washington there is the CESJ. Apparently there is a group in Australia. These four could stimulate the setting up of an African advocacy group. These 5 organizations could each function autonomously while joining forces in a worldwide federation, as the world itself should be governed and ultimately will be.

TO VISWANATHAN WE SAY the following.

Ghandi died in 1948. His reincarnated soul should be back among us already, perhaps since 1990 or so. It is quite possible that one of your own students is or was Ghandi himself, now having another name and born from a different family. If this is so, we can rest assured that he has internalized your Third Theory.

And He would be exactly the kind of person to lead the People in a Peaceful Revolution to take back ownership

of all Productive Capital worldwide and place it in the hands and under the control of the People (NB: *not* the State!).

The financial instruments required to do so peacefully have already been designed by Louis Kelso and Mortimer Adler, expanded and perfected by Norman Kurland (CESJ), Robert Ashford, Rodney Shakespeare, Michael Greaney, Dawn Browhan (both CESJ) and others. A lot of the groundwork has already been done. What we need is international cooperation and a person like Ghandi, or better still, a few Ghandi's coordinating this effort internationally.

There is no doubt. The Third Theory has the future.

Editor's endnote:
It is clear why the author cannot publish this material under his own name. The Cuban government would not be amused.

René Cardouze
4 August 2016
La Habana, Cuba.

HET RECHT VERDAMPT …

Eenentwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

IN HET DUITS is dat: '*Das verdammte recht!*' Of niet dan? Misschien moeten we zeggen: 'Het recht verdomt' in plaats van 'verdampt'. En dat, *as we speak*.

Het Gerecht hoort te weten wat Recht is. Rechters plegen immers RECHTspraak. De droeve realiteit is echter dat het steeds meer WETspraak wordt. Rechters worden steeds meer 'wetters'. Een computer kan echter ook de wet lezen. En nog veel beter dan mensen. Daar hebben we dus geen Rechters voor nodig.

***So please*, verdom het Recht toch niet! Het is niet droge tekst. Het is sacrale kunst.**

HET RECHT bestaat niet, zegt u? Dat is een hersenschim? O ja? Waarom geeft art. 6:2 BW partijen (burgers) dan de opdracht om elkaar 'redelijk en billijk' te behandelen? De redelijkheid en billijkheid kan een contract en zelfs de wet onderuit halen, als de uitvoering van het contract onbillijk zou zijn. Het Recht is dus van hogere orde dan de letter van de wet of een contract.

Dat betekent dat ons rechtssysteem ervan uitgaat dat er 'iets' is dat 'Recht' genoemd wordt, of 'rechtvaardigheid'. Immers de uitdrukking 'redelijkheid en billijkheid' is niets anders dan een langere omschrijving van het begrip 'Recht'. Dit Recht is overigens net zo vaag als het begrip 'God'. Maar ons rechtssysteem is toch op dit (vage) Recht gebaseerd.

Gelukkig maar.

OOK HET BESTUURSRECHT is gebaseerd op Recht. Of hoeft de overheid de burger niet redelijk en billijk te behandelen? Als dat uw insteek is, dames en heren Rechters, wat bedoelt art. 9 WarBES[1] dan met een 'algemeen *rechts*beginsel'? Een beslissing van de overheid kan door het Gerecht worden vernietigd, als die in strijd is met een algemeen rechtsbeginsel. De wet schrijft hier dus zelf voor dat ook in het bestuursrecht Recht en sacrale kunst onmisbaar zijn.

Hoe kon het anders zijn? Wat zou een religie zijn zonder God? Wat zou rechtspraak zijn zonder Recht?

Kortom, rechtspraak is geen wetspraak! Een rechter dient elke zaak *in zijn totaliteit* te beoordelen op zijn *rechts*merites, niet uitsluitend op zijn *wet*merites.

MAAR kennelijk moet je dan niet op Bonaire wonen …

Wij geven aandacht aan de volgende zaak, omdat de overheid (in dit geval RCN) onlangs een onrechtvaardige en zelfs gevaarlijke streek heeft uitgehaald, waar wij alle advocaten op al onze eilanden voor willen waarschuwen. Het fenomeen heet formeel een 'bestuurlijke aan-zegging', maar is wezenlijk een 'bestuurlijke boycot'. Dit is het laatste exemplaar in het arsenaal 'boiling frog'-maatregelen die ons steeds dieper doen verzinken in *recht*afbraak.

[1] In Curaçao is dit de zgn. 'LAR' (Landsverordening Administratieve Rechtspraak).

U kent de 'boiling frog' tactiek toch? Als men een kikker in een pan kokend water gooit, dan springt hij er meteen uit. Hij is niet gek. Als men echter een kikker in een pan koud water op een zacht vuurtje zet, springt hij er NIET uit. Hij laat zich dood koken. Sinds de jaren '90 wordt dit toegepast. De overheid heeft het Recht stukje bij beetje verdomd totdat een 'bestuurlijke aanzegging' het Gerecht niet meer aanzet om subiet die fascistische pan uit te springen!

Het Gerecht liet de kikker (onze klant) dus gewoon dood koken.

DE 'BESTUURLIJKE BOYCOT' hield in dat onze klant schriftelijk werd medegedeeld dat alle door hem ingediende vergunningaanvragen gedurende 6 maanden 'geweigerd' zouden worden. Onze klant vraagt regelmatig vergunningen aan, gedurende zes maanden misschien wel tien of meer. Voor de klant is dit dus een gevoelige, misschien zelfs fatale financiële klap. Zeg maar rustig een verkapte boetestraf. Dit verlamt het bedrijf zes maanden lang.

Nou ja, de klant zal het er dan wel naar gemaakt hebben, denkt u? Inderdaad is RCN van mening dat onze klant een strafbepaling heeft overtreden. Volgens ons is dat niet zo. Maar gesteld dat RCN gelijk heeft. Dan hoort via het Openbaar Ministerie (OM) een straf te worden gevorderd. Als de klant schuldig is, dan volgt de straf. Nergens in de wet staat dat de overheid dan BOVENDIEN een burger 'bestuurlijk' mag gaan boycotten. Maar RCN deed dit wel, met als gevolg dat *onze klant al is gestraft nog voordat vaststaat dat hij de wet heeft overtreden en nog voordat hij de kans heeft gehad om zich voor de strafrechter te verdedigen!*

Nou, dat is dan eenvoudig toch? Zoiets illegaals zal het

Gerecht nooit toestaan. Dus een civielrechtelijk kort geding. Dan komt er echter een hele rare aap uit de mouw. Want, 'nee' zegt de rechter. Het is niet onrechtmatig, omdat de overheid nog geen daad heeft gepleegd. Het is niet meer dan een *dreigement*.

RCN mag volgens het Gerecht dus best *intimideren*!

Is dit Mars, of Bonaire? Zegt u het maar, lezer.

OKÉ, dan dus een aanvraag indienen. Werd eerst geweigerd aan te nemen. Dan maar betekenen via de deurwaarder. Omdat de overheid had aangezegd dat zes maanden lang ALLE aanvragen zouden worden geweigerd, mogen wij er bij voorbaat van uitgaan dat de aanvraag dus geweigerd was. Tegen die fictieve weigering is een bezwaarschrift ingediend, waarop natuurlijk ook niet beschikt werd. Daarom is beroep ingesteld bij het Gerecht.

'Gefopt!', zegt echter de bestuursrechter. 'De overheid heeft nog niet beschikt op bezwaar. Daar heeft de overheid volgens de wet vier maanden de tijd voor. Dus niet-ontvankelijk!'

Te zeggen dat deze uitspraak teleurstellend is, is een 'joekel-understatement' (nieuw woord).

ZULKE UITSPRAKEN ONDERMIJNEN de rechtszekerheid vastgelegd in art. 9 WarBES. Een computer kan lezen dat de overheid vier maanden tijd heeft om te beschikken. Maar als de overheid van tevoren al heeft aangezegd niet

Justice denied …

te zullen gaan beschikken, mag worden aangenomen dat een rechter begrijpt dat die overheid dus niet zal gaan beschikken!

Het afwachten van de vier maanden termijn was in dit geval dus onzinnig. Dat had het Gerecht toch moeten begrijpen, denkt men? Nee dus.

De wet kent de 'bestuurlijke aanzegging c.q. boycot' in deze vorm helemaal niet. Maar deze verkapte en illegale boetestraf heeft nu dus wel de zegen van het Gerecht gekregen!

Golden Meand Society (GMS),
Bonaire, 11 september 2016

BLIKSEM BELEDIGT NIET; HIJ VERLICHT

Tweeëntwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

'LESBOEREN' in het onderwijs zijn als 'wetboeren' in het recht. Je kunt op ze afgaan. Ze doen hun werk. Maar zij missen de essentie van het Onderwijs resp. het Recht. En dit is al de eerste illustratie van de titel. Wij beledigen boeren niet. Zonder hen konden we niet eens leven. Wij leggen een vinger op de zere plek. Dat verlicht.

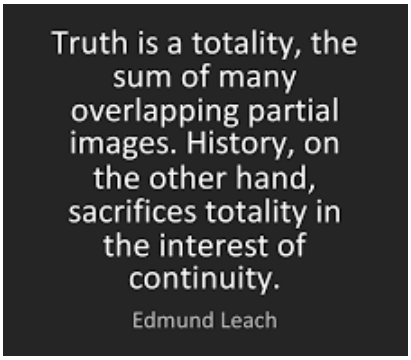
Deze les- en wetboeren lijden aan een vorm van bewustzijnsvernauwing. Zij doen hun werk, maar sluiten mentaal de 'Olifant in de kamer' buiten. Alweer, geen belediging van de olifant. Het is een prachtig dier. Maar uitsluiting van het Recht in de rechtspraak, is als het niet zien van een olifant in een goed verlichte rechtszaal.

Ook historici missen de olifant vaak, omdat zij de geschiedenis zien door een cultureel prisma dat prachtige kleuren geeft aan allerlei historische feiten, maar het witte licht van de totaliteit uitsluit. En politici zien de waarheid van die totaliteit vaak BEWUST niet om opportunistische redenen zoals stemmenwinst en het eigen politieke gelijk. Zij verdienen daarvoor de bliksem!

CURIEUS was in dit verband de historische misser in de discussie over 'Zwarte Piet'. Ontegenzeggelijk is er een racistische ondertoon in de figuur van deze stoute kindervriend. De oplossing is simpel: erkennen en het Sintverhaal aanpassen aan dit inzicht. Hoe dit gedaan zou kunnen worden, leest men aan het slot.

Maar eerst de achtergrond. Reeds lange tijd wordt alom een '*narrative*' verhaald en constant herhaald over een gevoelige historische praktijk die door Nederland in 1863 werd afgeschaft, t.w. de slavernij. In dit '*narrative'* zijn Blanken steeds de slechteriken en Zwarten steeds de onschuldige slachtoffers. Dit moet de Blanken constant goed ingepeperd worden.

Een voorbeeld. Iemand schreef onlangs: "De R van racist staat als een kaïnsteken in de blanke huid gebrand. Dit wordt nog versterkt door de beschamende discussie over de slavernij".



DIT '*NARRATIVE*' moet worden getild uit de vernauwde historische blik. Als slechts de periode van 1500 tot 1900 in ogenschouw wordt genomen en slechts de slavernij in Amerika, dan is er een kern van waarheid in dit '*narrative*'. Als echter de hele geschiedenis zoals die ons bekend is (+/- 6.000 jaar) wordt bezien, dan ontstaat een heel ander, completer en beter beeld.

Dan blijkt (bliksems!) dat er helemaal geen kaïnsteken is. Integendeel.

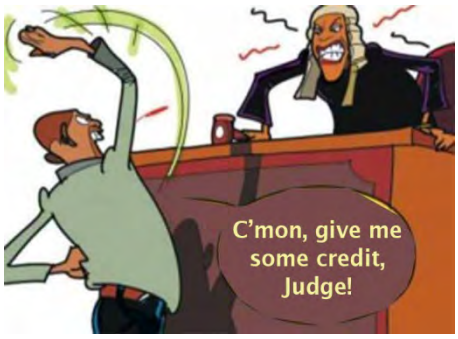
SLAVERNIJ en slavenhandel was een systeem dat gedurende de 6.000 jaar geschiedenis overal ter wereld bestaan heeft. Van China en Japan tot India tot Europa tot Afrika en het oude Amerika zelf. Het was echter

dankzij de moed en de inzet van veel eigen bloed tijdens de Franse en Noord-Amerikaanse Revoluties dat de idee van mensenrechten en democratie werd ingevoerd. Dat was de doorslaggevende aanzet tot de uiteindelijke afschaffing van de slavernij!

Europeanen hoeven zich dus niet te schamen over de slavernij. Het waren immers zij (vooral Fransen en Noord-Amerikanen) die gevochten hebben om mensenrechten en democratie in te voeren. Daar verdienen zij *waardering* voor.

NIET ONTKEND wordt dat slavernij een verwerpelijk systeem was. En de rol die ook Noord-Europeanen daarin gespeeld hebben (ook Nederlanders dus) was verkeerd. MAAR het waren wel zij die met eigen bloed betaald hebben om de slavernij wereldwijd te verbannen.

In het Koninkrijk moeten alle Nederlanders, inclusief Antilianen, de HELE geschiedenis goed bezien. Dus niet vanuit een naar tijd en plaats vernauwde optiek. Als men de *hele* geschiedenis beschouwt, dan verdwijnt de schuld en de schaamte over de slavernij als sneeuw voor de Antilliaanse zon.



ER IS DUS geen enkele grond om blanken steeds geestelijk te gijzelen over de slavernij. Zij hebben volstrekt geen kaïnsteken in hun blanke huid. Hun voorouders hebben gevochten voor democratie en mensenrechten van IEDEREEN, ook van zwarten, gelen, roden en bruinen. We zijn allemaal GELIJK geworden dankzij de Franse en Amerikaanse Revoluties.

Wie blanken daarvoor geen credit wil geven maar hen uitsluitend de volledige schuld voor de slavernij wil toeschuiven, is mentaal ziek. Die wil het zo bekende en vernauwde slavernij '*narrative*' graag vasthouden, omdat

men zich goed voelt in de slachtofferrol of daar enig ander politiek of psychisch voordeel uit put.

Tussen haakjes. Het Afrikaanse land Mauritanië was het LAATSTE land ter wereld dat de slavernij afschafte in 1981. Google het zelf, als u ons niet gelooft: https://en.wikipedia.org/wiki/Slavery

Zoals u ziet, ook Google beledigt niet, maar verlicht.

WIJ ZIJN U nog de ontknoping van de Zwarte Piet sage verschuldigd. Dit kan de kinderen dit jaar nog worden verteld. Weg met deze controverse! Of wilt u toch liever vasthouden aan dat benauwde '*narrative*', zodat we hier elk jaar weer fijn over kunnen bakkeleien? Elkaar lekker jennen dus. Zegt u het maar. Wij zeggen het volgende.

HOE ZWARTE PIET VERDWEEN

Een waar verhaal …

"Begin november van dit jaar waren Sinterklaas en zijn Pieten hard aan het werk om alle cadeautjes voor duizenden kinderen in te pakken. Maar dat is heel zwaar werk. De Pieten moesten ook heel veel overuren maken. Tot in de nacht! En elk jaar zijn er meer cadeautjes!

Zoals iedereen weet, komen de Zwarte Pieten allemaal uit Spanje. Zij zijn dat koude en natte weer in Nederland dus niet gewend. En toen viel ook de verwarming in de cadeautjes-fabriek nog uit! Nou dát was het toppunt! Dit pikten ze niet meer. Ze kaapten de stoomboot en zijn boos terug gevaren naar Spanje. 'Aju, paraplu!', zeiden ze tegen Sinterklaas.

"Aju, Paraplu!!"

Dat was heel erg, want hoe kon Sinterklaas *alleen* nu alles nog op tijd klaar krijgen? Daarom sprong hij op zijn paard en rende in galop naar de FNV en vroeg om hulp.

Nou, de FNV wilde best helpen, maar stond erop dat er eerst een goede CAO moest worden afgesloten. Want de krant had gemeld dat de cadeautjes-fabriek geen veilige werkplek was. De verwarming was niet goed onderhouden en alle inpakmachines waren levensgevaarlijk. Sinterklaas was als werkgever dus behoorlijk stout geweest! Hij liet de Pieten gewoon slavenwerk doen. Nou, dat kan natuurlijk niet.

Hiervoor had Sinterklaas eigenlijk de zak in gemoeten, maar hij had geluk want alle Pieten waren intussen weg.

Maar de FNV gaf hem er wel behoorlijk van langs! 'Hoe kunt u nou uw werknemers zo slecht behandelen? Wat is dat voor ouderwets gedoe? Dit mag u nooit meer doen!'

Nou, Sinterklaas werd heel verdrietig. Want hij wist wel dat de FNV gelijk had. Daarom gaf hij toe en erkende schuld. En hij vroeg vergiffenis. Hij beloofde de werkomstandigheden te verbeteren en voortaan alleen nog maar Pieten uit Nederland in dienst te nemen. Want die kunnen beter tegen de kou.

En hij beloofde ook hun loon te verhogen, want dat had hij in 500 jaar ook al niet meer gedaan. Nou zeg! Groot gelijk dat de Zwarte Pieten waren weggelopen! Keihard werken voor een cent! Dat is echt oneerlijk!

Sinterklaas beloofde beterschap en tekende de CAO. Toen heeft de FNV ervoor gezorgd dat er nog net voldoende Pieten aan het werk konden om alle cadeautjes op tijd klaar te maken.

Het spreekt voor zich dat de Pieten daarom tegenwoordig van alle rassen zijn, net als in Nederland. Dus heel veel Witte Pieten, maar ook wel Zwarte en Bruine. Ook enkele Chinese en zelfs een enkele Piet van Indiaanse afkomst".

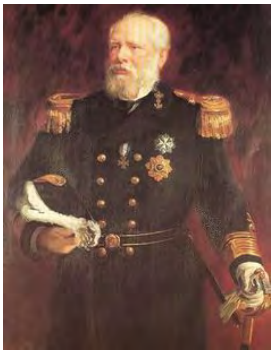
Wat denkt u? Verlicht deze bliksem?

Bonaire, 9 oktober 2016
Golden Meand Society (GMS)

EN NU, LOONSLAVERNIJ

Drieëntwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

WE GAAN TERUG in de tijd naar de fictieve plantage Rondeklop op Curaçao. Het is 1 juli 1863. De slavenbel klonk en alle slaven traden aan. Shon Kapital bracht het goede nieuws: 'Vanaf vandaag zijn jullie geen slaven meer. Koning Willem III heeft jullie allemaal vrij gemaakt'.



Ex-slaaf Pristina Hustu nam het woord: 'Mogen wij de plantage dan nu dus vrij verlaten?'

'Ja', antwoordde Shon Kapital. 'Jullie mogen nu werk zoeken waar je wilt. Op de plantage, in de stad, op een schip, overal'.

'Oké', zei de ex-slaaf. 'Maar dan moeten wij eerst nog wel een *shon* vinden die ons betalen wil om te werken. En het loon moet dan hoog genoeg zijn om zelf eten te kunnen kopen. En om een huisje te huren of bouwen. Welke *shon* zal ons voldoende betalen?'

'Ja, dat is een probleem', antwoordde Shon Kapital. 'Maar goed, ik wil jullie wel in dienst nemen. Ik betaal '*un ria*' (15 cent) per week plus hetzelfde rantsoen als vroeger. En jullie hoeven geen huur te betalen om te blijven in de huisjes waarin jullie nu wonen. Dat alles is dan jullie loon'.

'Nou', zei Pristina Hustu, 'wat is dan het verschil met vroeger?'

'Wel, het verschil is dat jullie nu niet meer mijn eigendom zijn. Jullie zijn nu vrij!'

'Om hetzelfde werk te doen voor een paar cent!?', antwoordde Pristina Hustu. 'En als Shon Kapital dan vindt dat we het werk niet goed doen, worden we nog

ontslagen ook. Zonder geld op straat en uit ons huis! Shon Kapital bezit een plantage, geiten, koeien, ezels, paarden. En fruitbomen, grond, een landhuis, zout-pannen en opslagplaatsen. Dat alles levert geld op. En dat hebben WIJ allemaal gebouwd. En nu mogen wij dan werken voor '*un ria*' per week!'

Dit is NIET Plantage Rondeklop; het is WEL Curaçao …

SHON KAPITAL zei maar niet dat hij voor elke vrij gekochte slaaf f. 300,- van de overheid had gekregen. Daar kon hij voorlopig wel '*un ria*' per week van betalen! Hij zweeg ook maar over de wijze waarop zijn voorouders de plantage hadden gekregen, wezenlijk voor niets.

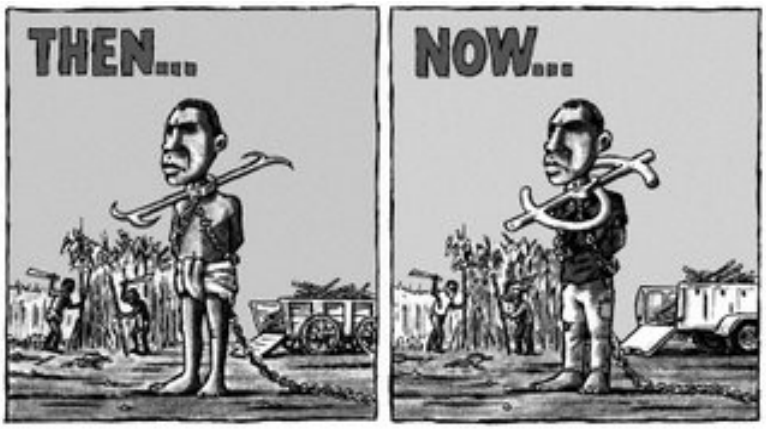
'Ja', zei Shon Kapital. 'Ik begrijp dat jullie teleurgesteld zijn. Maar zo is de wet nu eenmaal. De plantage en de rest is mijn eigendom. Als jullie willen, mogen jullie hier blijven werken. Die niet wil, is vrij te gaan'.

'Zonder een cent op zak?', vroeg Pristina Hustu.

'Oké', antwoordde Shon Kapital. 'Ik zal het goed met jullie maken. Wie weg wil gaan, krijgt f. 5.- mee. Maar dan kom je hier ook niet meer terug. Denk er maar rustig over na en vertel me morgen maar wat jullie gekozen hebben'.

Op 2 na bleven alle dertig ex-slaven op de plantage.

Zo werden de slaven loonslaven …



NA DE 'EMANCIPATIE' was er wel een belangrijk PRINCIPIEEL verschil in het voordeel van de mensheid, maar PRAKTISCH was dit verschil miniem. De ex-slaven bleven '*have-nots*'. Met name bracht de emancipatie geen verandering in eigendom van kapitaalgoederen met zich mee, d.w.z. inkomen genererende goederen bestemd voor de productie van goederen en diensten. Zoals land en plantages. De *shons* bleven daarvan de 'legitieme' eigenaren.

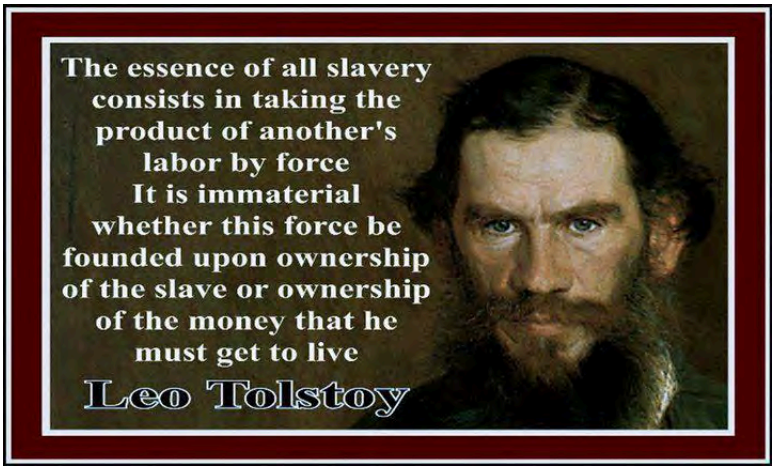
Wet is wet, nietwaar?

Anno 2016 zijn loonslaven, evenals 'echte' slaven, voor hun levensonderhoud nog steeds volledig afhankelijk van hun moderne '*doño*' (= eigenaar), nu aangeduid als 'werkgever'. Deze werkgever oefent daarom veel economische macht over hen uit. Horigheid is het dan nog net niet, maar werknemers zijn wel afhankelijk EN ondergeschikt. Echt vrij zijn zij dan ook nog steeds NIET.

Evenals echte slaven zijn werknemers '*have-nots*'. Ongeveer 95% van de mensheid bezit geen inkomen genererende kapitaalgoederen, zoals gronden, fabrieken, winkels, opslagplaatsen, (lucht)havens, mijnen, grondstoffen, intellectuele eigendomsrechten enz, *of aandelen daarin*. Het enige dat zij verhuren kunnen is hun arbeid voor net genoeg loon om van te kunnen leven.

Loonslavernij is een milde vorm van slavernij. Wij tolereren het, omdat wij denken dat het niet anders kan. Het bewustzijn dat slavernij verkeerd was, ontstond pas in de zeventiende tot negentiende eeuw. Het bewustzijn

dat loonslavernij verkeerd is, ontstond pas medio vorige eeuw. Het is echter nog niet wijd verbreid.



NOOT 1. Wij staan er niet voor in dat de historische feiten in het geschetste emancipatie-scenario precies correct zijn. Volgens Wikipedia waren de vrijgemaakte slaven bij wet nog 10 jaar verplicht om tegen betaling op de plantage te blijven werken (een overgangsfase van horigheid dus). En misschien betaalde men hen destijds wel meer dan '*un ria*' per week.

Deze details gaan voorbij aan de essentie waar wij de aandacht voor vragen, namelijk de in praktische zin zeer geringe overgang van slavernij naar loonslavernij.

NOOT 2. Steeds wanneer wij dit thema aanhalen, is het commentaar: 'Nou socialisme werkt ook niet!' Met dat commentaar zijn wij het roerend eens. In de socialistische oplossing wordt het eigendom van AL het productieve kapitaal geconcentreerd in de Staat. En dan wordt IEDEREEN loonslaaf van de Staat, die dan niet alleen politieke macht uitoefent maar ook nog eens economische! Dit leidt tot totalitarisme en vreselijke onderdrukking.

Dus, *please*, geen socialisme!

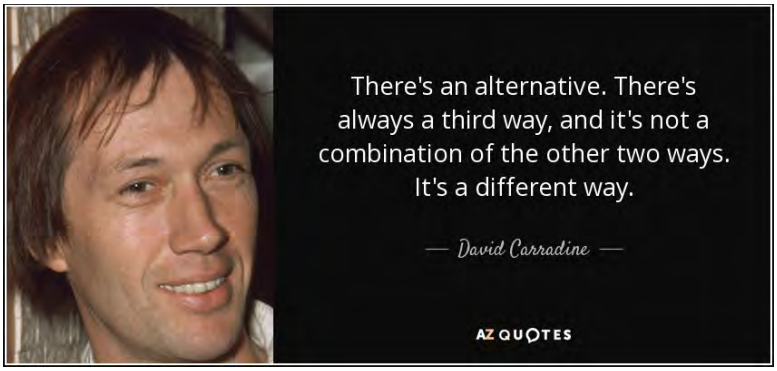
Wat dan wel? Het doel van deze serie brieven is onder andere om dat geleidelijk aan duidelijk te maken.

De drijvende kracht achter het socialisme is afgunst en haat. De drijvende kracht achter het kapitalisme is

geldzucht en egoïsme. Dit zijn allemaal ondeugden. Ja, dat zeggen we maar even duidelijk, omdat blijkt dat bijna niemand zich dit realiseert. We moeten dus toe naar een systeem dat gebaseerd is op rechtvaardigheid en dienstbaarheid.

Gek hè?

Bonaire, 22 oktober 2016
Golden Meand Society (GMS)



VAN EZELS, OUDE VOSSEN EN WAT KOMEN GAAT

Vierentwintigste Open brief aan de Zittende Magistratuur

ONTHOUDT GOED: *'Bo por saka un Buriku fo'i Mondi, pero NO e Mondi for di e Buriku!'* (Men kan een Ezel uit het Bos halen, maar niet het Bos uit de Ezel).

En we hebben het dan over het Bonaireaanse bos: droog, cactussen, vergiftige '*manzanilla*' en veel 'Spaanse Juffers' (hele mooie bloemen, die Latino dames, maar venijnige stekels met weerhaken; *be warned*!).

Als deze Mondi eenmaal in de ezel zit, dan krijg je die er niet zomaar uit.

De Engelsen hebben een uitdrukking die op de Papiamentse lijkt: *'You can't teach an old fox new tricks'*. Maar er is een verschil. De Engelsen zien kans om tenminste JONGE vossen (jonge rechters misschien?) nog iets nieuws te leren. Maar oude vossen, *forget it!*

BIJ ELKE STAP voorwaarts voor de mensheid moet men steeds rekening houden met de Mondi die nog in de ezel zit. De pijnlijke transitie naar democratie en mensenrechten baarde niet meteen de democratische mens. De meerderheid van de bevolking is zich zelfs nu, 240 jaar later, nog niet goed bewust van wat democratie betekent, met name niet welke VERANTWOORDELIJKHEID dat aan iedere burger oplegt. Zo wordt er nauwelijks bewust gestemd. Men verkoopt zijn stem liever voor een paar dollar. En nog steeds is er een hang naar prinsen en koningen of nemen miljardairs die rol over.

Ook de transitie van slavernij naar loonslavernij maakte niet in één klap een eind aan de slavenmentaliteit. In de Antillen is die nog steeds voelbaar aanwezig. Ook de komende transitie van loonslavernij naar partnerschap, dus samenwerking op basis van gelijkheid, zal niet

meteen de loonslavenmentaliteit doen verdwijnen. Dat kost veel educatie en tijd.

WIJ SCHRIJVEN over datgene wat komen gaat. De wereld staat voor de moeilijkste maatschappelijke transitie ooit. Van loonslavernij naar universele deelneming in productief kapitaal en partnerschap. Van nationalisme naar wereldfederalisme. Van individualisme/vrijheid/ kapitalisme *versus* collectivisme/gelijkheid/socialisme naar broederschap die de twee samenbrengt in een geheel nieuw en eigen paradigma.

Onmogelijk? Dat is altijd het commentaar van de onwetende. Democratie was onmogelijk, maar het kwam. Socialisme was onmogelijk, maar het kwam en ging. De status aparte van Aruba was onmogelijk, maar het kwam. Vliegen en ogenblikkelijke communicatie de wereld rond is onmogelijk, maar het kwam. Naar Mars gaan is onmogelijk, maar het komt.

DE AFBRAAK van het oude is al in '*full swing*'. Maar de contouren van het nieuwe zijn voor de meesten nog niet zichtbaar. Dat maakt mensen angstig en onzeker. Zelfs de 'progressieven' van weleer zijn daarom nu zo conservatief als de pest. Praat eens met een vakbondsman niet over herverdeling van INKOMEN, maar herverdeling van EIGENDOM in productief kapitaal. De schrik slaat hem om het hart. Hij durft er niet eens over na te denken.

Maar het komt toch.

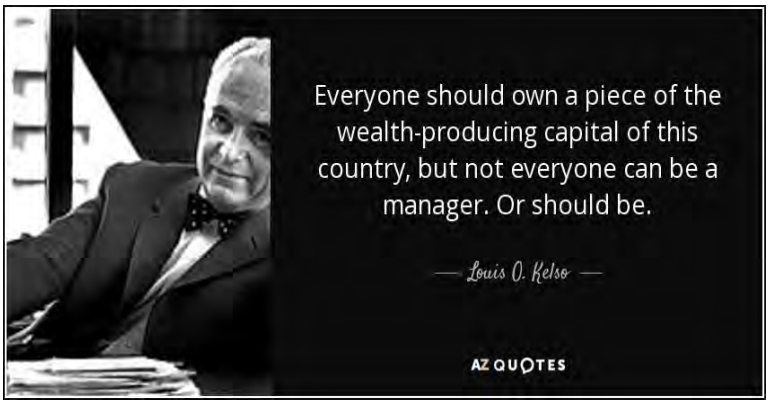
'*OWN, OR BE OWNED*', is de kortste uitdrukking die aangeeft waarom loonslavernij niet deugt en het derde alternatief wel. 'BEZIT, OF ZIJ BEZETEN!'. Als men geen

eigen inkomen genererend vermogen heeft, is men een onvrij mens. In wezen is men dan bezit van anderen. Anno 2016 wel niet meer letterlijk, maar praktisch bezit de werkgever de loonslaaf.

Als de loonslaaf een opdracht krijgt waarvan hij weet dat die oneerlijk is, zal hij het toch doen. Hij bepaalt NIET zijn eigen bestemming; voor 90% bepaalt zijn werkgever die voor hem.

De korte Engelse uitdrukking is van Norman Kurland, oprichter van het 'Center for Economic & Social Justice' (www.cesj.org). Daar vindt men alles over de Rechte Derde Weg.

DE WERKGEVER steigert bij het lezen van dit idee. 'MAAR', zal hij zeggen, 'de werknemer is niet verantwoordelijk voor de verliezen. Hij heeft niet geïnvesteerd. De meeste werknemers hebben geen hart voor de zaak. Ze doen hun werk en meer niet'.



De werkgever heeft gelijk. De loonslaaf gedraagt zich precies naar wat hij is, een loonslaaf. Hij is feitelijk niet betrokken bij de verliezen. Dat is zijn zaak niet. Dat is geheel de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het bedrijf. Het is immers DIENS zaak! Diens eigendom.

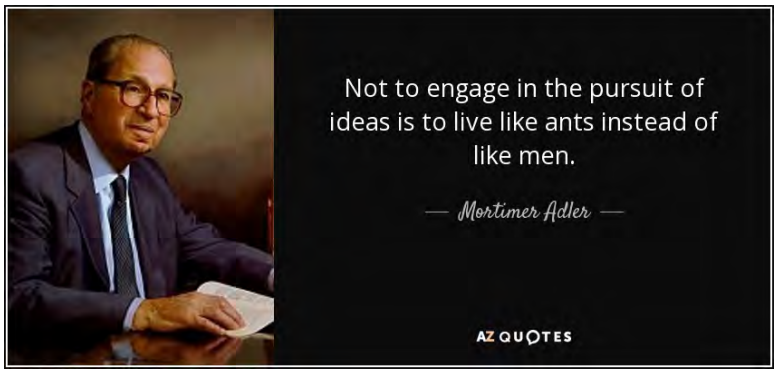
De enige manier waarop de eigenaar (werkgever) dus zijn werknemers echt kan betrekken bij de zaak, is door ervoor te zorgen dat zij eigendom (dus aandelen) verwerven in de zaak.

DE LOGICA van wat hier geschreven staat hebben wij nog nooit overtuigend weersproken gezien. Bij zgn. 'ESOP' bedrijven ('Employee Stock Ownership Plan') is gebleken dat wanneer werknemers aandelen bezitten in het bedrijf waar zij werken (NIET 2%, maar bijv. 35%!), de productie met gemiddeld 20% stijgt. En faillissementen van ESOP's komen minder vaak voor.

LET WEL deze mooie resultaten worden alleen bereikt wanneer het ESOP-regime vanaf het begin gepaard gaat met veel educatie door en in het bedrijf. Zelfs de schoonmaakploeg moet inzien dat ook zij bijdragen aan het succes van de zaak. Dit moet hen geleerd worden.

Dat kost veel educatie en tijd, WANT:
'Bo por saka un Buriku fo'i Mondi, pero NO e Mondi for di e Buriku!'

Bonaire, 28 oktober 2016
Golden Meand Society (GMS)



Mortimer Adler, Amerikaans filosoof, werkte samen met Louis O. Kelso.

Vergelijk het volgende Adler citaat:
"Political democracy cannot flourish under all economic conditions. Democracy requires an economic system which supports the political ideals of liberty and equality for all. Men cannot exercise freedom in the political sphere when they are deprived of it in the economic sphere".

ARBEIDSOVEREENKOMST DUMPEN?

Vijfentwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

NEE, WE DUMPEN dom denken. En doemdenken ook. We gaan naar een betere toekomst, maar voor het loswrikken van het oude verkeerde denken is er veel dynamiet nodig. Als het geen krachtiger springstof wordt. Helaas. Het had ook anders gekund. En we kunnen nog steeds de schade beperken door na te gaan denken. Maar het wordt wel hoog tijd!

En met TRUMP wordt de penibele situatie geen zier beter. Sprekend over Trump, het rijmt op Dump. Het Amerikaanse volk had beter zowel Hillary als Trump kunnen dumpen. Maar, helaas …

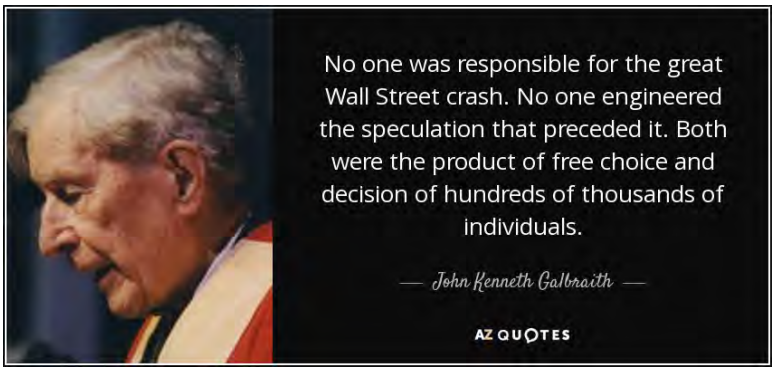
Intussen beslist Amerika - de uitvinder van de moderne democratie - min of meer over het lot van de hele wereld, terwijl de rest van de wereld NIET mee mocht stemmen!

EEN VRAAG. Waar steken rechters hun spaargeld en mogelijk (familie)vermogen in? Speculeren zij ook op de beurs? Of beleggen ze conservatief via een verzekerings- of beleggingsmaatschappij, zoals AEGON bijvoorbeeld? Of een Panama offshore misschien?

Just asking …

De vraag lijkt niet gerelateerd aan ons onderwerp, maar is dat wel. Wij moeten namelijk noch de arbeidsovereenkomst, noch de aandelenmarkt dumpen. Maar beide moeten worden *getransformeerd*, zodat de

arbeider geen loonslaaf meer is en Wall Street geen geldwisselarij meer (d.w.z. geen speculatiemachine).



DEZE TRANSFORMATIE is noodzakelijk om de schade van W.O.-III te voorkomen (indien nog mogelijk) of beperken. De kop van de slang vreet zich vol in Wall Street, terwijl de loonslaaf daarvoor steeds meer moet inleveren.

Voorbeeld. Vanaf januari 2017 gaat Curaçao de AOV van niet-ingezetenen korten met 10%. En, let op, morgen zijn de andere pensioenen aan de beurt! Het geld wordt NIET meer gehaald waar het zit, maar bij de ouderen zelf.

Aldus geeft Curaçao een nieuwe inhoud aan het begrip '*crowd-funding*'. In werkelijkheid is dit echter '*crowd-dumping*'! En wat doen de rechters? GMS heeft hier inmiddels een *test case* over aangespannen. Immers, de gekorte niet-meer-ingezeten AOV-ers hebben altijd in Curaçao premies betaald. Die mag men hen niet zomaar afpakken.

Men vindt de zaak hier:
http://www.unitedstatesofarcadia.org/court/item/sixth-gms-court-case/

MAAR TERUG naar de arbeidsovereenkomst NA de transformatie die W.O.-III gaat bewerkstelligen. Deze Derde Wereldoorlog is nodig, omdat de democratische wereld eerst op zijn sodemieter moet krijgen. Zij hebben het 'demos' (volk) gewisseld voor geldspeculatie, ethos en menselijkheid voor

‘slimheid’, eerlijk nieuws en informatie voor propaganda. Een recept voor structurele sociale en economische ongelijkheid, hetgeen altijd narigheid brengt.

In een post-W.O.-III wereld is het inzicht gerijpt dat niet het INKOMEN moet worden herverdeeld, maar de EIGENDOM in productief kapitaal. Dit betekent o.a. dat werknemers tevens deelnemers zijn in het bedrijf waar ze werken. Dit zijn zgn. ‘ESOP’-bedrijven (= Employees Stock Ownership Plan). Hoe Wall Street kan worden gedemocratiseerd, zodat IEDEREEN aandelen kan kopen op de beurs, wordt in volgende brieven uitgelegd.

Grondstoffen en productief land zitten na de Grote Vrede (volgend op W.O.-III) in een ander soort publieke vennootschap (niet beursgenoteerd), waarin alle burgers *één* niet-overdraagbaar aandeel bezitten als geboorte-recht. Immers, grondstoffen en land zijn NIET door mensen gemaakt. ALLE mensen hebben daarom aan-spraak op een gelijk aandeel daarin.

DE VERWERKING van deze grondstoffen is iets anders. Die geschiedt door particuliere bedrijven, waarin de werknemers dus ook aandelen bezitten (meestal 33.3%). Waarom net een derde deel (33.3%), wordt in volgende brieven uitgelegd.

Aldus beginnen de contouren van de Rechte Derde Weg zich af te tekenen. Vrije ondernemingsgewijze productie, maar op basis van alom verbreid eigendom in productief kapitaal en deelnemerschap.

Schrik niet, werkgevers. Het betekent ook deelnemer-schap in VERANTWOORDELIJKHEID. Maar is dat niet de kern van democratie? Iedereen heeft stemrecht en is aldus medeverantwoordelijk om geen Trump in het Witte Huis te zetten. En ook geen Hillary. Ja, ze doen het toch. Daarom hebben ook zij een pak slaag nodig. En dat komt. En dat wordt NIET leuk.

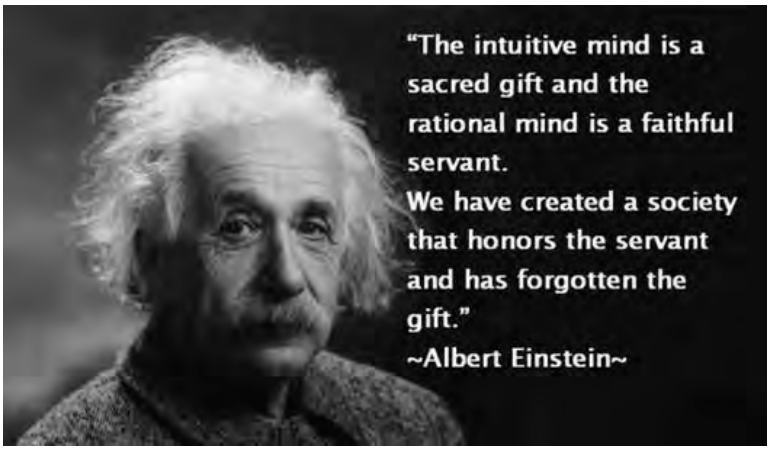
Daarom is dit de tijd om te spreken over hoe het ook kan. Waar aandelen wel op de beurs worden verkocht, maar waar het ‘maken’ van *geld met geld* niet meer toegestaan zal zijn. Want dat is de kop van in ieder geval

één slang. En iedereen weet dat ook, maar denkt dat het niet anders kan. Tot de ongelijkheid zo groot is geworden dat de bom barst. Letterlijk.

IN EEN 'ESOP'-bedrijf, waarin de werknemers deelnemen, is de arbeidsovereenkomst nog steeds nodig. Iedereen moet weten wat zijn arbeidsrechten en –plichten zijn. En niet iedereen is geschikt om manager te zijn. Dat hoeft ook niet. Maar in een ESOP-bedijf worden de vruchten van het werk wel eerlijk verdeeld. En die vruchten zijn direct gerelateerd aan het resultaat. Dus niet meer alleen 'geen werk, geen loon'. Ook 'geen winst, geen dividend'.

Dat is echte medeverantwoordelijkheid. En dit voegt een nieuw economisch element toe aan de huidige arbeidsovereenkomst, waardoor deze transformeert. Maar er zullen altijd situaties blijven bestaan, waarin de arbeidsovereenkomst zoals we die nu kennen, de beste oplossing biedt voor zowel werkgever als werknemer. En ook werknemers/deelnemers werken nog steeds op basis van een arbeidsovereenkomst, zij het met aangepaste inhoud.

Noodgedwongen zijn wij kort en dus niet volledig, omdat deze brieven elke keer maar een tipje van de sluier kunnen oplichten. Het mag daarom lijken dat er achter die sluier geen coherent geheel van denken zit. Men wordt verzocht zijn oordeel daarover op te schorten. Achter die sluier zit een hele mooie dame die ratio en intuitio verzoent, hetgeen een geheel eigen licht doet schijnen. Dat licht staat bekend als de Rechte Derde Weg. En het licht schijnt in de duisternis, maar de duisternis heeft het (nog) niet gevat …



Wij hoeven niet te wachten tot alles plat gebombardeerd is. Wij kunnen NU al beginnen en daarmee een voorbeeld stellen. Welke werkgever dan ook die de logica en noodzaak van deze transformatie begrijpt, kan contact opnemen met GMS. Tegen *rock-bottom* tarief zullen wij u juridisch bijstaan om deze transformatie in uw bedrijf te verwezenlijken. Hogere omzet, meer arbeidsvreugde en het genoegen een kleine bijdrage aan de transformatie naar een rechtvaardiger en dus vreedzamer samenleving te hebben geleverd, is wat u mag verwachten.

Een transformatie van theoretische en *schaarse* politieke democratie naar werkelijke politieke EN *overvloedige* economische democratie.

Vrede door Recht.

Bonaire, 20 november 2016
Golden Meand Society (GMS)

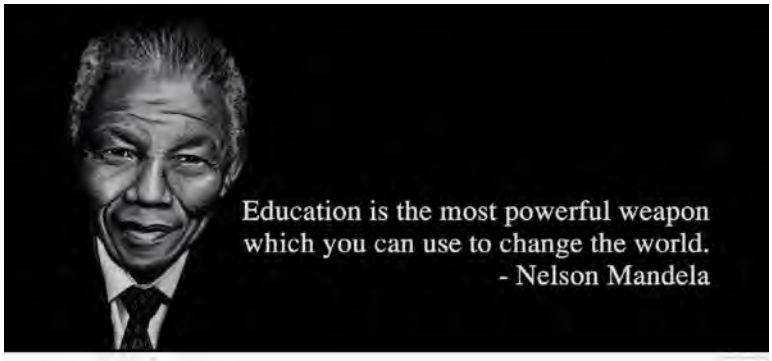
DE BANK OF CANADA EN RENTE-VRIJ LENEN

Zesentwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

HERINNERT U zich de 'Beerput' van Boeli van Leeuwen nog? Zie Open Brief nr. 20.

Die Beerput is de Maatschappij. U zegt dat die ZO slecht nu ook weer niet is? Nou ja, we leven nog. U heeft dus gelijk. Maar anderzijds zult u moeten erkennen dat gedurende de recente Amerikaanse verkiezingen de corruptie door Wikileaks haarzuiver in beeld is gebracht. En dat Trump of Hillary een keuze was tussen twee kwaden. Lijkt toch wel wat op een beerput, hoor!

Maar goed, wat heeft de rechterlijke macht daar nu mee te maken? Dat is toch geen Reinigingsdienst? U heeft weer gelijk. Rechters zuigen geen beerputten leeg. Maar zij kunnen wel 'leiden uit', d.w.z. doen wat de etymologische betekenis van 'educatie' inhoudt, namelijk kinderen uit hun jeugd leiden naar volwassenheid. Zo kunnen rechters de maatschappij uit politieke en financiële corruptie leiden naar Recht en stabiliteit. In feite dit is hun hoofdtaak.



Het is juist dat vele mensen, vooral rechters en politici, het er helemaal niet mee eens zijn dat dit hun hoofdtaak is, maar dat komt omdat er nog niet genoeg over is nagedacht.

IN DEZE BRIEF een prachtig voorbeeld van HOE de rechterlijke macht deze taak kan uitvoeren.

De Canadese advocaat Rocco Galati heeft namens een belangen-organisatie een rechtszaak aangespannen

tegen de 'Bank of Canada'. Hij vordert dat het Gerecht zal bepalen dat deze Centrale Bank van Canada rente-VRIJ geld moet mogen uitlenen aan overheden. Gemeentelijke, provinciale of centrale overheden hoeven dan dus geen rente te betalen.

Logisch, zou men zeggen. De Bank is immers eigendom van de Canadese Staat. Waarom zou de Staat dan rente aan zichzelf moeten betalen? Toch schijnt zulke logica heel moeilijk voor de Canadese overheid. Die betaalt namelijk sinds 1974 veel liever rente aan particuliere banken dan om renteloos geld te lenen van hun eigen bank. Maakt toch niks uit, denkt de overheid, want die rente wordt gewoon afgewenteld op de belastingbetaler.

De Staat merkt er dus niets van! En de particuliere banken varen er wel bij. En zitten daar niet belangrijke politieke vrienden? Hoeveel is één plus één ook alweer?

En zo is het dat de Canadese belastingbetaler miljoenen dollars aan rente moet ophoesten, ook voor de financiering van grote projecten die speciaal opgezet worden om de economie te stimuleren in tijden van economische crisis. Dit terwijl de Bank of Canada tijdens de Grote Depressie specifiek was opgericht om zulke projecten *renteloos* te financieren ten einde de economie uit het slop te trekken. Maar in 1974 werd dit stopgezet. *Waarom* is niet duidelijk.

Wat is dit toch voor 'shit'!? Ziet u de link met de Beerput intussen?

WAAROM MOET de Canadese overheid particuliere banken subsidiëren met rente, terwijl men renteloos kan lenen van de Bank of Canada? En waarom kan de Centrale Bank van welk land dan ook niet gewoon renteloos geld uitlenen aan de overheid voor de financiering van grote projecten die op den duur zichzelf

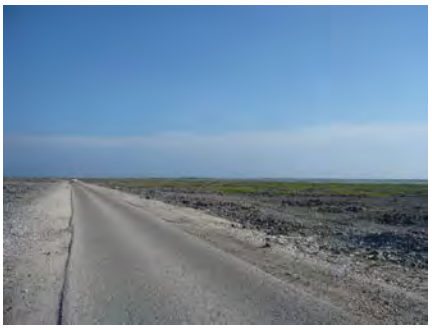
terugverdienen? Men investeert er $1 biljoen in, creëert allerlei banen voor duizenden mensen en na vijftig jaar levert het $5 biljoen op? Waarom doen we dit niet?

Denk eens aan de inpoldering van de Zuiderzee. Uiteindelijk hebben honderden boeren er lucratieve boerderijen kunnen exploiteren. Er zijn nu ook allerlei andere bedrijven gevestigd. Wij beschikken niet over

Zuiderzeewerken

cijfers, maar als het uitgerekend wordt, zal men zien dat de investering inmiddels vele keren is terugbetaald. Het illustreert tevens dat *niet* de overheid de uiteindelijke exploitatie ter hand moet nemen (geen socialisme dus!), maar particulieren (zoals bij de Zuiderzeewerken o.a. de boeren).

DIT PRINCIPE zou ook op Bonaire kunnen worden toegepast. Aan de Zuidkant zou in samenwerking met de havens van Rotterdam en Curaçao een echte container-haven kunnen worden gegraven met een groot industrieel terrein eromheen. Met Nederland en Europa kan worden afgesproken dat er op import uit Bonaire in Nederland geen invoerrechten betaald hoeft te worden. Bonaire is thans immers integraal deel van Nederland.



Zuidkant Bonaire.
Veel ongebruikte en bijna onbegroeide ruimte.

Zo'n faciliteit maakt het uiterst aantrekkelijk voor Zuid-Amerikaanse productiebedrijven om op Bonaire te fabriceren of assembleren. Met een renteloze financiering van bijvoorbeeld De Nederlandse Bank (DNB) verdient deze investering zich in 25 jaar meer dan tienmaal terug.

Maar we kunnen natuurlijk ook niks blijven doen en klagen. Ook altijd leuk!

HET KORT BESCHREVEN project is in wezen niets nieuws. Het is gebaseerd op de economische theorie van John Maynard Keynes. Vele landen, inclusief Nederland en de USA, hebben deze theorie in de jaren '30 van de vorige eeuw toegepast om de Grote Depressie het hoofd te bieden. En met succes. De Bank of Canada werd dan ook in 1934 opgericht en had hetzelfde doel. Ook daar succes. Tot 1974 dus.

Zoals altijd, reageerde de overheid in de jaren '30 te laat. Het volk was arm en ontevreden en de Tweede Wereldoorlog kon mede daarom niet voorkomen worden.

Creating money out of thin air …

EEN OPMERKING nog over hoe de Bank of Canada destijds functioneerde. Vele mensen denken dat de Bank zelf geld moest lenen op de kapitaalmarkt om daarmee de anti-depressie projecten te financieren. Zo kan het ook, maar dit is in feite helemaal niet nodig.

Een Centrale Bank kan namelijk geld creëren dat er nog niet is ('out of thin air'). Het klinkt raar, maar het is zo. Vergelijk dit maar met het kopen op krediet. Je hebt de auto al, maar je moet nog wel werken en hem afbetalen. Zo kan een Centrale Bank op voorhand geld laten circuleren, maar de schuld moet later nog wel worden afbetaald.

Bedenk dit. In tijden van economische crisis kan de overheid bezuinigen of investeren, of een combinatie van beide. Maar geld weghalen bij de grote massa van mensen met lage inkomens is economisch behoorlijk

dom. Zij zullen namelijk minder gaan consumeren waardoor de crisis alleen maar verergert. Als men het echter weghaalt bij mensen met hoge inkomens, daalt de consumptie niet. Zij maakten hun hoge inkomens immers toch al nooit op.

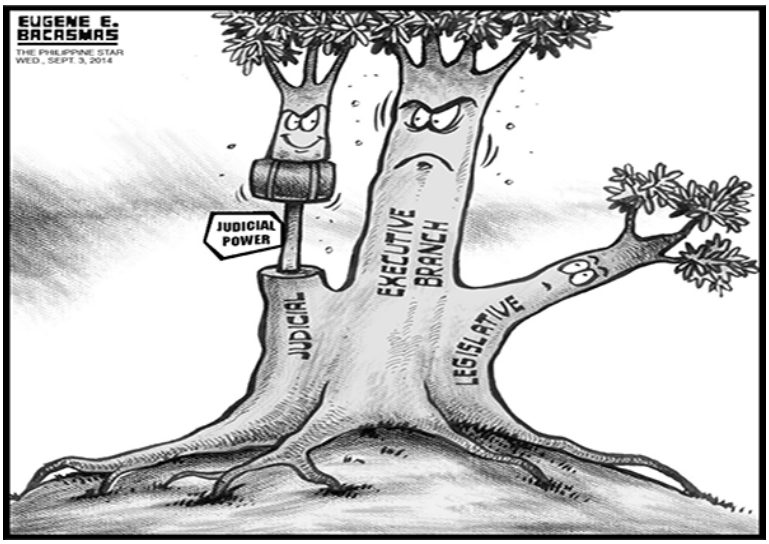
WEL NIEUW is het als we de eigendom van het Bonaire-aanse project dan in handen leggen van het volk. Dus NIET in handen van de overheid (zoals in het socialisme). Ook NIET in handen van een kleine economisch machtige elite (zoals in het kapitalisme), maar in handen van het volk zelf. Hoe? Door het project te laten exploiteren door een naamloze vennootschap waarin alle ingezetenen van Bonaire van rechtswege één niet-overdraagbaar aandeel bezitten.

Twee keer per jaar wordt er dividend uitbetaald aan alle ingezetenen. Aardig hè?

Dit is onze BOM, namelijk de 'Bonaireaanse Ontwikkeling Maatschappij'. Dit zijn het soort bommen dat de wereld nu hard nodig heeft. Geen massa-vernietiging-wapens dus, maar massa-constructie-wapens.

Wij durven te zeggen dat dit 'zedelijk denken' is. Maar we kunnen natuurlijk ook niks blijven doen en klagen. Ook altijd leuk!

TERUG naar de rechterlijke macht. Ziet u hoe Rocco Galati in deze Canadese zaak de bal naar u toeschuift? Zijn suggestie om terug te keren naar Keynes is toch voorzeker beter dan dat de overheid geld blijft lenen van particuliere banken tegen hoge rente om er de nieuwste wapens mee te kopen voor allerlei oorlogen waarvan niet duidelijk is waarom we ze voeren? Er zijn betere oplossingen!



Maar u kunt natuurlijk ook niks blijven doen en klagen dat de andere twee machten er een potje van maken. Dat klopt. Dat doen ze ook. Maar belangrijker is de vraag: Wat doet U daaraan? Dit is een tijd voor diepe reflectie en transformatie. Wat vroeger ondenkbaar was, wordt nu noodzaak. Wij hopen het in ieder geval bespreekbaar te hebben gemaakt …

Wij houden u op de hoogte van welke keuze uw Canadese collega's gaan maken. Een interview met Rocco Galati over deze zaak vindt men hier:

https://www.youtube.com/watch?v=LJBvwm9dGXY

Bonaire, 8 januari 2017
Golden Meand Society (GMS)

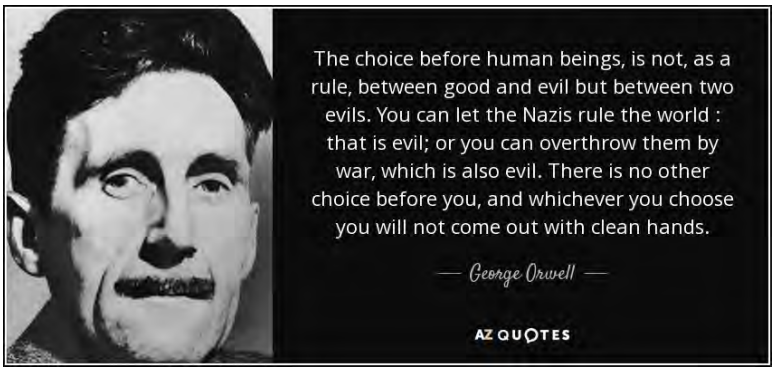
TOCH NOG ÉÉN …

Zevenentwintigste Open Brief aan de Zittende Magistratuur

DENK NIET, Rechters, dat wij geen respect hebben voor het moeilijke werk dat U verricht. Een recent volstrekt hypothetisch voorbeeld. De rechter moest beslissen tussen twee kwaden. Welk kwaad heeft dan voorrang?

Een 80-jarige oude vrouw en haar zoon wonen samen in een huurhuis. De eigenaar heeft hen de huur opgezegd. Binnenkort staan ze op straat. Geen probleem, want de oude vrouw heeft nog een eigen huisje waar ze graag weer in wil gaan wonen. Daarin woont echter een huurder met vrouw en 3 minderjarige kinderen die er niet vrijwillig uit willen. De oude vrouw (eigenares) vraagt het Gerecht dus om een ontruimingsbevel tegen het gezin.

Wie heeft dan voorrang? De 80-jarige eigenares en haar zoon die zelf ook spoedig op straat staan? Of het gezin met 3 kinderen, die ook nog geen andere woning hebben? Wat een *shit*-baan om zulke knopen te moeten doorhakken!? En toch zijn rechters bereid dit te doen. Het Gerecht beval de ontruiming. Goed of slecht, pet af!



BIJ ZULKE DILEMMA'S is er altijd een Rechte Derde Uitweg. En met compassie en creativiteit kan die altijd gevonden worden. Zeker niet gemakkelijk, maar wel mogelijk. Bijvoorbeeld. Het Gerecht zou de lokale woningstichting kunnen bevelen om het gezin binnen een maand *tijdelijk* een noodwoning toe te kennen. Dat geeft het gezin de tijd iets anders te vinden en de oude eigenares moet nog heel even wachten, maar dan kan ze weer in haar eigen huisje.

Salomon's oordeel! Fantastisch! Zonder enige twijfel kende Salomon de Rechte Derde Weg. Maar wacht. Er is een probleem. De woningstichting heeft namelijk een wachtlijst van 500 woningzoekenden. Die kampt dus met grote *schaarste* aan woningen. Redelijkerwijs kan de woningstichting tegen nummer 1 op de wachtlijst (die daar al 12 jaar heeft gestaan!) *niet* zeggen om dan nog maar weer langer te wachten. Een noodwoning voor het gezin is er dus niet.

Dit bleek ook. Het is gevraagd, maar deze uitweg stond zonder rechterlijk bevel gewoon niet open.

Wow! Salomon faalt dus toch. Wat een sof. Maar ja, in zijn tijd was het idee van schaarste ook nog niet uitgevonden. *Uitvinden,* ja. Want schaarste is een door de mens gecreëerd probleem. De Natuur kent geen schaarste. De Natuurwet is overvloed.

Eerst een gedicht van Ezra Pound.

Salutation

O generation of the thoroughly smug
and thoroughly uncomfortable,
I have seen fishermen picnicking in the sun,
I have seen them with untidy families,
I have seen their smiles full of teeth
and heard ungainly laughter.
And I am happier than you are,
And they were happier than I am;
And the fish swim in the lake
and do not even own clothing.

U ziet, schaarste is inderdaad een niet-bestaand door de mens bedacht probleem. Immers, vissen hebben niet eens kleren om hun lijf. Toch zijn ze blij en leven in overvloed.

Nou ja, een gedicht bewijst niks. Geven we toe. U heeft dus recht op meer dan wat poëtisch gezwijmel. Wie stelt, moet bewijzen. Oké dan, zie hierna het bewijs van onze stelling dat de Natuurwet overvloed is.

EERST DE VRAAG hoeveel een mens nou echt nodig heeft om gelukkig te zijn? Wanneer is sprake van 'overvloed'?

Welbeschouwd, is dat niet zo heel erg veel. Voedsel, drinken, een eigen huis, transport (auto, trein, vliegtuig), communicatie (internet, telefoon) en genoeg geld om van een zeker comfort te kunnen genieten. In geld uitgedrukt, laten we zeggen een loon van $ 4,000.- per maand per 4-hoofdig gezin. Wij verhogen dit nog met $ 1,000.- voor gezondheidszorg en onderwijs. Totaal dus $ 5,000.- per maand.

Bij het zien van deze lonen worden werkgevers nu meteen scheel. En inderdaad voor 95% van de mensheid (of nog meer!) is dit heel veel. Dat komt omdat we in schaarste geloven en niet kunnen en niet willen delen. Hierna wordt uitgelegd hoe we KUNNEN delen. Om te leren WILLEN delen, zal waarschijnlijk eerst zwaar gevochten moeten worden. Hopelijk zien we dit laatste helemaal verkeerd. Want WO-III wordt geen grapje!

Toch liever voorkomen dus, heer Trump!.

VOOR BEWIJS van de stelling moeten we terug naar onze vorige brief over de Bank of Canada. Wij legden daar uit dat deze bank (evenals alle banken) geld kunnen en mogen scheppen uit het niets. En dat mogen ze tegen rente uitlenen. Mooi vak toch, bankieren! Geld verdienen aan iets dat je *niet* hebt. Geld uit het niets dus. Die mythische boom waar geld aan groeit, bestaat dus toch! Je moet wel eerst bankier zijn. Niemand anders mag zo'n boom planten en de vruchten ervan plukken.

Als men dus rijk wil worden, moet men geen rechter worden maar bankier. Maar dit terzijde.

Opgemerkt moet worden dat economie-studieboeken onze stelling weerspreken. Daarin staat steevast: 'Economie is de wetenschap van de verdeling van *schaarste*', of woorden van gelijke strekking. Voor het tentamen leerden wij dit uit ons hoofd en schreven dat als brave papagaaien op. En, *lo and behold*, we slaagden (NB niet 'sloegen'!) voor het tentamen! Echter, het schaarste-uitgangspunt is volstrekt onjuist. Wijzelf (de mens) projecteren schaarste in de wereld en dan wordt

het zo. Wij moeten ons standpunt dus omdraaien. Er is overvloed en dan wordt het zo.

ANEKDOTE. Een van de Derde Weg economen is Rodney Shakespeare. Zijn achternaam doet vermoeden dat hij Brit is. En dat klopt als een zwerende vinger. Hij vertelde dat hij aanvankelijk economie wilde studeren, maar iedere keer als hij boeken over economie begon te lezen, kreeg hij vreselijke hoofdpijn. Hij begreep er niets van. Uiteindelijk gaf hij het op en studeerde rechten. Hij werd '*barrister*'. Toen probeerde hij het nog eens. Hij opende een studieboek over economie, begon te lezen …. en verdorie weer vreselijke hoofdpijn! Elke keer dat hij het probeerde, hoofdpijn.

Een avond zat hij reflectief in een gemakkelijke stoel en vroeg zich af waarom hij toch iedere keer hoofdpijn kreeg, als hij zich aan de studie van de economie zette? Plotseling hoorde hij een stem die zei: '*That's because it's all wrong*'. Met die info probeerde hij het weer. En, verrek, de hoofdpijn was weg, want nu zocht hij de denkfouten en vond ze. Zo vond deze Shakespeare de Rechte Derde Weg.

Er is hem nog gevraagd waar die stem dan toch klonk? Hij wees naar een plaats ongeveer 10 cm achter zijn rechteroor en zei: '*Well, from about here*'. Hallucinatie kunt u denken? Wel, lees eerst zijn boek, 'Binary Economics, *the New Paradigm*' en oordeel daarna. Shakespeare is niet gek. Er was geen sprake van hallucinatie. Het was zijn bovenbewustzijn (de *'Universal Mind'*) dat sprak. Dat is het *derde* bewustzijn, naast het onderbewustzijn en het gewone wakende bewustzijn.

NOG MEER TERZIJDE. Het moet wel zo zijn dat sommige rechters tijdens hun werk zich ook bewust worden van dit derde bewustzijn (het *boven*bewustzijn). Niet direct in de zin zoals het is uitgewerkt in het derde economische model (*'binary economics'*), maar in de zin van het naar juridische problemen

kijken vanuit een derde, zeg maar, *metafysisch* oogpunt. Misschien praten ze er nooit over, maar hun werk is als het ware de natuurlijke broedplaats voor de ontwikkeling van een zesde zintuig. Immers rechters horen altijd een zaak aan vanuit twee verschillende elkaar tegen-sprekende standpunten, terwijl geen van de twee ooit de volledige waarheid spreekt. Hoe kan men zonder de waarheid te kennen dan toch nog rechtspreken? Dit kan alleen als men een zesde zintuig ontwikkelt.

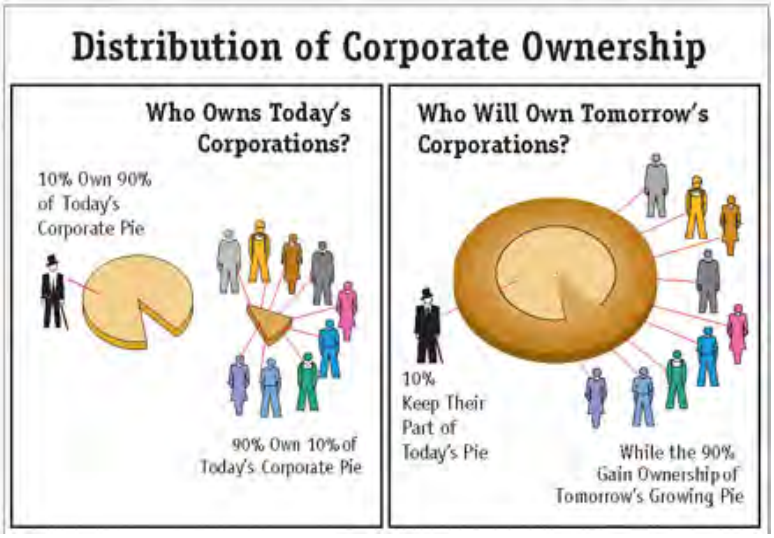
En dan wordt het meteen ook hocus pocus. Of niet? Wij laten de vraag aan u ...

TERUG naar de geldscheppende functie van banken. Zij mogen ongeveer negen keer zoveel uitlenen als ze zelf bezitten en/of onder zich hebben van derden. Waarom zeggen alle economie-boeken dan dat economie de studie van *schaarste* is? De Natuurwet is overvloed en alle banken hebben een boom waar geld aan groeit. Zij hebben het recht om geld te scheppen uit het niets.

Wat nu dan, als De Nederlandse Bank elk jaar +/- $ 80 miljard schept om ALLE Nederlanders jaarlijks een bedrag ad $ 5,000.- te lenen onder voorwaarde dat men er solide aandelen mee koopt (van een lijst door DNB aangeduide bedrijven). De tweede voorwaarde is dat de aandelen niet mogen worden doorverkocht totdat ze volledig zijn afbetaald uit de dividenden die de aandelen zelf opleveren. Dit laatste duurt ongeveer 12 tot 13 jaar. Voor het gemak van rekenen gaan we even uit van 12 jaar.

Dit betekent dat een baby die op de leeftijd van 0 jaar zijn eerste lening van $ 5,000.- ontvangt, op zijn 12de jaar zijn eerste volledig afbetaalde aandelenkapitaal bezit ad $ 5,000.-. Op zijn 13de jaar bezit hij aandelen ter waarde van $ 10,000.- en dit stijgt dus elk jaar met $ 5,000.- Op zijn 24ste jaar heeft zijn aandelenbezit dus een waarde van $ 60,000.-. Elke 12 jaar stijgt het met $ 60,000.-. Op zijn 36ste jaar bezit hij dus een waarde van $ 120,000.-. En wanneer hij zestig is, bezit hij $ 240,000.- aan aandelen. Per jaar ontvangt hij dan +/- $ 20,000.- aan dividend. Zijn gezin bestaat dan nog maar uit twee personen, die beiden deze dividendinkomsten genieten. Zij kunnen dan dus gemakkelijk met pensioen.

Hé, dat is fijn! Inderdaad overvloed!



MAAR DAN slaat de angst toe. Een koor op de achtergrond zwelt aan en roept wanhopig dat dit niet kan. Overvloed in plaats van schaarste? Je bent gek, Shakespeare!! Helemaal gek. Trek ons niet uit ons comfortabele schaarste-denken! We zijn eraan gewend. Oké, het doet pijn, maar het is een pijn die we kennen. Liever dat dan nadenken. Bovendien, jouw plannetje veroorzaakt hevige inflatie. Denk maar aan de tijd van Hitler voor WO-II toen ze ook de geldpersen lieten draaien. Hyperinflatie!

Hepa! Warda! **Draaien de persen sinds 2008 niet op grote schaal onder de betoverende benaming 'Quantitative Easing' (QE)? Er is een QE-I, een QE-II en zelfs een QE-III. En heeft dat hyperinflatie veroorzaakt? Nee, dus. Geen '*knee-jerk*' reactie dus*, please*.**

Quantitative Easing

Denk dus na! De leningen mogen alleen gestoken worden in solide bedrijven voor de opzet en exploitatie van solide winstgevende grote projecten, bijvoorbeeld projecten zoals in de vorige Open Brief zijn genoemd. Zolang met

de uitgeleende gelden alleen maar projecten worden gefinancierd die met hun exploitatie hun investering meer dan eens terugverdienen (zgn. '*self liquidating projects*'), is er geen inflatie. Immers dit is precies wat elk bedrijf steeds doet, d.w.z. geld lenen voor projecten die zichzelf meer dan eens terugverdienen.

Bijvoorbeeld. Men leent (geschapen) geld van de bank voor de bouw van 1.000 volkswoningen. Men verhuurt ze met matige winst of zelfs tegen kostprijs. Zeg dat na 20 jaar de lening is terugbetaald, dan verdient de woningstichting in nog eens 20 jaar daarna het geïnvesteerde bedrag nogmaals terug. Daarmee kunnen dan weer nieuwe zelfs nog goedkopere woningen worden gebouwd. In de tussentijd heeft dit project bouwactiviteit en permanente banen gecreëerd. En het probleem van woningnood is opgelost. Van schaarste naar overvloed dus.

Dit op zich veroorzaakt geen inflatie. Eerder deflatie (maar daar is ook een oplossing voor).

MAAR U WILDE zich graag druk maken over inflatie? Denk dan aan het inflatoire effect van renteheffing en beursspeculatie. Deze brieven zijn tekort om daar in detail op in te gaan. Maar geld maken met geld (rente en speculatie dus) veroorzaakt WEL inflatie, omdat men daarmee geld maakt zonder enig werkelijk product te leveren. Ook is het inflatoir, als men het geleende geld alleen maar zou gebruiken voor consumptie. Echter geld gestoken in de opzet en exploitatie van productieve '*self liquidating*' projecten veroorzaakt geen inflatie. Integendeel, het creëert werkelijke waarde, banen en salarissen.

En dan vliegen ook de lonen omhoog. Die worden voor het grootste deel meteen besteed, omdat $ 5,000.- per maand wel overvloedig is, maar toch niet leidt tot grote spaarzaamheid. Dus deze extra bestedingen zullen de economie heftig aanwakkeren. In plaats van inflatie, hetgeen een schaarste probleem is waarin een tekort aan goederen de prijs ervan doet stijgen, ontstaat dan een krachtige opwaartse economische spiraal.

Simpel gezegd: Schaarste is slecht, overvloed is goed. Maar dat wist u toch!? Waar kwam die angst dan toch

ineens vandaan? Ah, we begrijpen het al. Het is angst voor het onbekende. Angst voor '*abundant happiness*' (zie illustratie), want men weet maar nooit uit welke hoek de volgende rampspoed zal komen.

IS HET BEWIJS nu geleverd? Nee, dat kan in dit korte bestek ook niet. Maar er is wel een BEGIN van bewijs geleverd. In ieder geval meer dan het gedicht. Voor volledig bewijs moeten wij verwijzen naar de boeken van Louis O. Kelso en Mortimer Adler (o.a. Capitalist Manifesto, Democracy and Economic Power), Rodney Shakespeare en Robert Ashford (Binary Economics, the New Paradigm), Michael Greaney (o.a. In Defense of Human Dignity) en John H. Miller (Curing World Poverty).

En voor een complete uitleg van het '*financial instrument*' dat in deze Brief kort is uitgelegd, wordt verwezen naar het boek met de onmogelijke titel 'Capital Homesteading for Every Citizen' van Norman Kurland. In ons eigen boek 'Cuba, A New Beginning' (te vinden op: www.arcocarib.com) is een hoofdstuk gewijd aan Kurland's boek onder de titel: '*The Art of Choosing the Wrong Book Title*' (zie blz. 96 e.v.).

Serie Open Brieven voorlopig afgesloten

HIERMEE sluiten wij deze serie Open Brieven *voorlopig* af. Zevenentwintig is precies het goede getal om dat te doen. Immers, 2 + 7 = 9. En in ouderwetse numerologie is

9 het getal van compleetheid. In de Qabalah is 9 de sfeer genaamd 'het Fundament'. Deze eerste serie legt dus het fundament, kan men zeggen.

Bovendien, 27 is 3^3 (3 x 3 x 3), oftewel de Engelse 'kubieke 3'. Is in deze serie de kracht van 3 (de Rechte Derde Weg) niet steeds aan de orde geweest? Allemaal toeval, deze cijfertjes, natuurlijk. Maar waarom spreken Yogi's toch altijd over het 'Derde Oog'?

Dat is het derde bewustzijn (het bovenbewustzijn).

Golden Meand Society (GMS),
4 februari 2017

***NASCHRIFT* 11 augustus 2017**

De hypothetische rechtszaak waarnaar in de Inleiding van deze Open Brief wordt verwezen is – volstrekt hypothetisch natuurlijk – nog steeds *pending*. Deze Open Brief is daarom tot op heden nog niet gepubliceerd uit eerbied voor het Gerecht en de cliënt.

Er is tussen partijen onderling middels een 'interimschikking' echter wel een Rechte Derde Uitweg gevonden (zij het voorlopig), en wel de volgende. Hangende het hoger beroep mag het gezin met 3 minderjarige kinderen voorlopig in de litigieuze woning verblijven. De door het Gerecht bevolen ontruiming wordt dus *niet* met behulp van de politie geëxecuteerd. Anderzijds betaalt dit gezin aan de 80-jarige oude vrouw de huur voor een tijdelijke woonruimte voor haar (en haar zoon).

Tevens is overeengekomen dat ALS het Hof het vonnis van het Gerecht in Eerste Aanleg bevestigt, het gezin de woning binnen een maand na vonniswijzing *vrijwillig* zal verlaten. En ALS het Hof het gezin in hoger beroep toch gelijk mocht geven, dan hoeft de oude vrouw de huurpenningen die zij tijdens de interim-periode als compensatie voor haar geduld heeft ontvangen, *niet* terug te betalen aan het gezin.

Hiermee is bewezen dat er altijd een Rechte Derde Uitweg is.

Qoud erat demostrandum!

Bijlage 1 Paradigm Regained

In 2015 is het basis gedachtegoed van de Golden Meand Society (een Bonaireaanse stichting, afgekort GMS) in een boekje, getiteld 'Paradigm Regained', uiteengezet. Dat wil zeggen, het is in 2015 *gepubliceerd* op de website 'arcocarib' (www.arcocarib.com).

Begin 2016 is de stichting formeel opgericht, d.w.z. de statuten van een reeds bestaande stichting zijn ingrijpend gewijzigd, inclusief naamswijziging. De statuten vindt men op reeds genoemde website.

De *namen* van de rechtszaken die onder auspiciën van de stichting GMS worden gevoerd vindt men eveneens op voornoemde website. Verbonden aan deze website is een tweede website, getiteld:
www.unitedstatesofarcadia.org

Op laatstgenoemde website vindt men de *details* van alle *pending* rechtszaken.

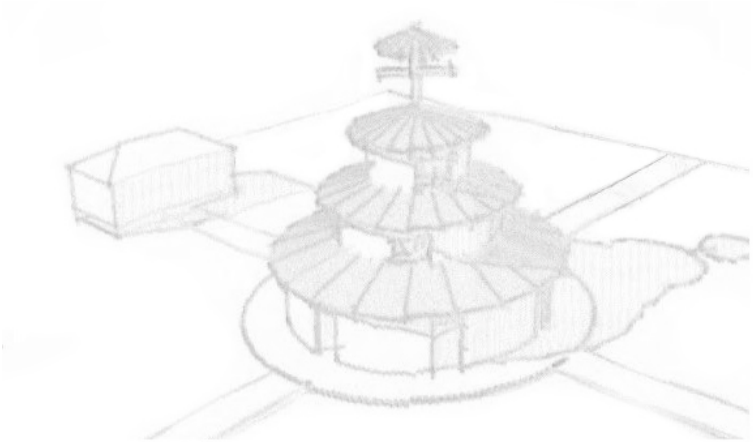
Het boekje 'Paradigm Regained' is in deze publicatie hierna als bijlage opgenomen.

Het is geschreven door:
Michiel Bijkerk, advocaat te Bonaire
Adres: Seru Grandi # 80, Bonaire CN
Telefoon: 00599 – 796 2650
E-mail: abogado.bijkerk@gmail.com

PARADIGM REGAINED

AN UNTRODDEN

path to Arcadia



Our wisdom is received,
our understanding ever incomplete.

BUT, there is Consciousness.
AND, there is a BOND that <u>cannot</u> be broken.

It is good to have an end to journey towards,
but it is the journey that matters in the end.

The ‘Arcadia’-hallmark (left). Any publication or work of art bearing this hallmark is a contribution to the blueprint for a new civilization based on abundance, justice and peace, three interdependent concepts. You are invited to join in the work. Help us draw this blueprint.

The underlined ‘ Y ‘ is a stylized representation of a cup. Whenever this cup has been filled with the spiritual ‘fire of *balancism*', the resulting creative product will be like a line added to this blueprint. Thus this fire is the real ‘entry-key' to Arcadia. The equilateral triangle stands for the synthesis resulting from two opposing forces. In Arcadia the right synthesis between socialism vs. capitalism, globalism vs. anti-globalism, and conservationism vs. industrialism has been worked out in theory and practice.

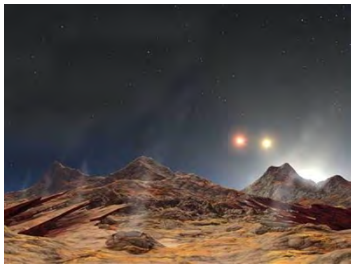
Contents

Chapter 1	Sunrise on an alien planet	3
Chapter 2	Journey to Arcadia	5
Chapter 3	Necessity is the mother of invention; aspiration is its father	7
Chapter 4	Civilization Hall	9
Chapter 5	Second Mean Story	14
Chapter 6	The Golden Section	18
Chapter 7	Back to the Drawing-board	20
Chapter 8	The Meand of Operation	22
Chapter 9	United States of Arcadia	26
Chapter 10	A Sun Trusting Bank	31
	Epilogue	33
	Appendix 1: On the Nature of Justice	34
	Appendix 2: Open Questions	35

First published in 2015 by GMS (Golden Meand Society)
Seru Grandi #80, Bonaire CN

Chapter 1. Sunrise on an alien planet

Lex was a rich and law-abiding man, who lived with his daughter Joy in a big house on an alien planet much like our own.



3 suns rising on an alien planet …

In his garden there was a pile of left-over rolls of wire-fencing. Lex did not need them anymore. He kept them, basically, because he was too lazy to throw them away.

One day a poor goatherd, called Rex, knocked on his door. He asked if Lex would sell him just one of the rolls of wire. Rex explained that stray dogs were killing his goats at night. He had lost many goats already. The roll of wire would solve that problem. He had no money to pay, but offered to give Lex a pound of goat-meat.

Lex refused. “We never eat goat-meat. You’re the last goatherd in the land, because *nobody* wants goat-meat anymore. It’s too greasy. So leave the wire where it is. It is my property. The law says I can do with my property what I like. And don’t you dare steal it. Judge Mean is my friend. He will lock you up for a long time, if you steal it! Now, be gone!” So the wire continued to gather rust until Rex had just one last goat left.

And then Joy fell ill. The doctor said: “This disease used to be rare. Now it is common. We have just found out why: lack of goat-meat. There is something in the meat that prevents this disease. Your daughter needs a pound of goat-meat. Otherwise, she will surely die”.

Lex went to the goatherd and asked to buy a pound of goat-meat. But Rex answered: ‘Because of your meanness, I have now only one goat left. So, no, I will not sell you any meat. Besides, the goat is my property. The law says I can do with it what I like. So now, be gone!”.

“But my daughter is very ill”, Lex pleaded. “Only a pound of goat-meat can cure her. I will give you all the left-over wire *and* 1.000 dollars. Please help my daughter”. But Rex refused. He had suffered greatly seeing all his goats die.

Early next morning Lex summoned Rex to appear before Judge Mean. “Surely the life of a human is worth more than the life of a goat”, he pleaded. “Please order Rex to sell me a pound of goat-meat. I will pay any price”.

Now, Judge Mean applied the law strictly and impartially. “The law is the law!”, he used to say, whenever somebody complained. “I cannot change the law”.

As Judge Mean listened to Lex and Rex, he looked out of the window and saw the planet’s third sun rising. For Arcadia, as this planet came to be called, is ruled by 3 suns, not just one as on our planet. Suddenly he got an idea.

“The goat is Rex’s property. He can do with it as he likes. That is the Law!”, Judge Mean said. “However, a new concept has just *now* entered my mind. I will call it ‘Justice’. Our third sun imparts it. Look at the sky. The third sun is the brightest. In a little while it will shine so bright, that it will absorb the other two. This means that Justice is stronger. Neither the Law, nor the King’s Will can resist it. From now on Justice will be done!”

Lex and Rex were unsettled. They did not understand and took fright. True, the Law and the King’s Will were harsh, but also clear. So what might this new ‘Justice’ mean?

Judge Mean said smilingly: “Fear not. Justice is better. It is even better than the Law and the Will combined. It is the Golden Mean, the door to Heaven”. But this didn’t comfort them. With abated breath they awaited the judgment.

“You cannot have the goat-meat *now*”, Judge Mean said to Lex banging his gavel on the bench. “It is Rex’s property. Your daughter has to wait and suffer until Rex’s goat has littered. Then Rex has to give you a pound of meat for the *just* price of all the rusty rolls of wire you still have!”

Lex lamented. So did Rex. But not for long, because soon after both prospered. Joy survived and became a wealthy producer of wire products. She sold many rolls of wire to goatherds whose numbers had grown, because now everybody wanted goat-meat and paid a good price for it.

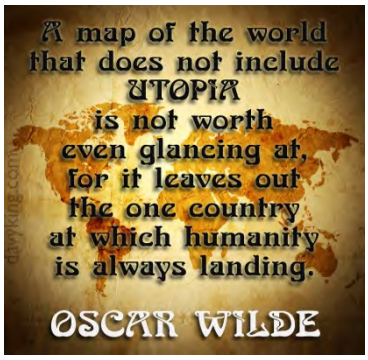
Judge Mean looked out of his window and saw the Third Sun rising again. “**Justice *just* is**”, he mused.

Chapter 2. Journey to Arcadia

You cannot reach any place, unless you journey towards it. But where is Arcadia? And why should we want to go there?

It is a truism, of course, that you cannot reach any destination, unless you know where it is. And it is pointless to go there, unless you know why you should. But there is a third consideration: to journey towards a place that is unreachable, is madness.

Arcadia is the ideal society. It is known by many names. You want to go there, because it will make you happy. It is reachable, because it is imaginable.



Now, of course, only you can make the journey. We can only paint a picture, show you what Arcadia looks like. If you like what you see, you will want to go there.

But *where* is Arcadia? Unless we know, we cannot travel in the right direction. We have journeyed before, but found we had been heading in the wrong direction. We never got there and nearly reached the 'End of History', destroying all ideals.

So *direction* is crucial. An arrow cannot reach its target, unless it is directed towards it. To head for Arcadia we must know where it is. Otherwise we cannot even begin to journey towards it.

All this is obvious. But when we say that the journey and its destination are *one*, it begins to seem less obvious. But think. If an arrow reaches its target, they *are* one. Only when it misses, they are two. In other words, if the shot arrow does not contain its target within itself, it will miss the mark.

Put differently: a road that leads to nowhere does not really exist. A road must have a destination, it must lead *somewhere* for us to call it a road. But if it does lead somewhere, it is *one* with that somewhere.

In a more abstract way we could put it like this: unless the means leads to an end, there is not even a means. And if the means does not contain its end within itself, it cannot reach that end.

We propose the word 'meand' to express the idea of a means which contains its end within itself. Only a 'meand' can lead to its stated end. We must state the end, otherwise we don't know *in what direction* to go. But only a proper 'meand' will take us to its end.

Now, the shortest road between A and B is a straight line. But in human affairs this is not the natural course. A river meanders to reach its end. So do people. The road to Arcadia is a long and winding one. The 'meand' will meander.

So we cannot expect any human 'meand' to follow even the straightforward arc of an arrow. We will linger and meander, but a proper societal 'meand' does contain within itself an overall sense of direction. And having seen the picture of Arcadia, we travel in a joyous, expectant way. For every step brings us closer to this wonderful land of peace via harmony.

Arcadia is there. For ever receding, but it is there. Waiting. But to get there, we must travel *now*. That is why we focus on the journey, on the *now*, not on the end. The *Now* is the Golden Meand, the only and surest travel guide.

Chapter 3. Necessity is the mother of invention; aspiration is its father

The Golden Meand must be *concrete*. Abstract theory will not convince. We take the hint literally, i.e. as steel-reinforced cement. So we erect a building. Of course, we cannot turn the theory into concrete, but we can symbolize it and enshrine it into a fit building. Not another temple, but a symbolic workshop, useful to our purpose. The symbols to be used are words, forms, art and proportions. We call it: 'Civilization Hall'.

A glimpse of Arcadia;
note the Arc and the Golden Mean.

When Albert Schweitzer was asked what he thought of Western civilization, he famously answered: 'That would not be a bad idea'. You will understand why we call our building 'Civilization Hall'.

Now, we expect the ideal society, or 'Arcadian civilization', to always recede. Whenever we think we have arrived, there will still be a way to go. Nevertheless, we need the ideal to aspire after. For without it, we would just not know where to go.

Will the journey ever reach its end? Well, logically yes. It will end when we have reached Arcadia. But we do not know when. But this should not dishearten us. Idealism is there. It gives direction and is necessary to aspire after. If it wants to recede, let it recede.

If we journey right, one day, of necessity, we will reach the end. But it is not about the end, it is about the journey. Or, more precise, it is about the *meand*. It is the meand that matters in the end. And every end is just a new beginning.

There are many meands that lead to Arcadia. The Golden Meand Society ('GMS') has just chosen one. But we will support many others, as will be explained further on. We do not have a privilege to Truth. Nor to Justice, for that matter. Nevertheless, Justice will be our main meand.

Now, we promise: Just one last abstract point. Above, we could have said: 'God is there. God gives direction and is necessary to aspire after. If God wants to recede, let Him/Her/It recede'. But we didn't. We said: 'Idealism is there' etc. Why?

God is *and* is not. We know God won't go away. But we also know there are people who understand Idealism, but draw the line there. Now we ask you: 'Does the fact that their Idealism does not contain God, make their Idealism less pure or less valuable?' Who are we to judge? We say: 'Equally pure, equally valuable'.

Can Justice be trusted?

For practical purposes we hold that God, Idealism and Justice are the same. The pundits may be trusted to prove or disprove any distinctions.

Arcadia is based on Justice[1]. Doing Justice is a sacred art.

[1)] On the Nature of justice, see Appendix 1.

Chapter 4. Civilization Hall

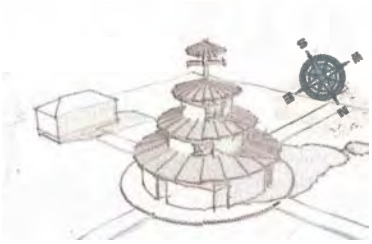
The Tower of Justice in the Arcadian mountains

While building Civilization Hall, we will come to see that we can never realize an ideal society that does not conform to our innermost nature. We cannot live in Arcadia, if it is alien to our being. But 'Justice' is not alien to our being. All people have a sense of Justice, just like we have a sense of humor. Warped sometimes, absolutely. But it is there.

Justice will be done

So if Justice is there, we can *imagine* a just Arcadia. And then we can also *imagine* Civilization Hall as a just meand or tool to get there. If you don't see any Justice in this tool, then obviously you do not want to go to Arcadia.

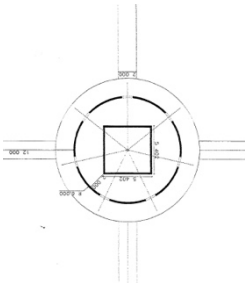
We start from the bottom up. There is no other way. The ground-floor is a walled-in circular enclosure with 7 arched, equally sized and equidistant openings serving as 7 equal entrances. Each arch is painted in the color of a human race. On 5 of the walls separating these entrances are painted the symbols of the 5 most well-known world religions. On the 6th wall is a symbol representing: '*all other religions and spiritual movements*'. On the 7th wall in the West is no symbol. This stands for: '*all secular movements, ideologies or philosophies having contributed to the enlightenment, advancement or happiness of mankind*'. Thus Civilization Hall is entered by 7 equivalent entrances. In Arcadia there are no religious or ideological wars.



Rough sketch of Civilization Hall; note its proportions and circular form

On the threshold of each entrance is written one of the following seven words: Gratitude, Respect, Goodwill, Tolerance, Trust, Forgiveness, Empathy. On the inside of the 7 walls are written a few key words which characterize each religion or movement succinctly. For example, for Christianity the words: Hope, Faith and Charity.

Within the circular enclosure is a square room, consisting of 4 walls between sturdy pillars in each corner. On these pillars are written the words (vertically): Ideation, Conception, Formation, Creation.



Ground-plan of Civilization Hall

The room is accessible by 4 doors on the thresholds of which are written: Courage, Fairness, Prudence, Temperance.

Along the outside of the 4 walls on the floor are written the words: Fear, Vengeance, Greed, Arrogance, Hypocrisy, Vanity, Hatred, Anger, Envy/Jealousy. To enter the circular enclosure we pass a threshold appealing to the noble side of our nature. But the words along the outside walls of the square room point to another side to our nature.

Nevertheless, we *want* to enter the square room, which symbolizes the creation of Man and the Universe. To do so we must pass the threshold of one of the 4 cardinal virtues. People want to do that. We all know that Weakness and Vice are there, but none of us *likes* that reality.

In the centre of the square room there is a spiral staircase leading up to the 2nd and 3rd storeys. The central pillar of this staircase reaches all the way up to and through the roof of the 3rd storey, ending in a bright light underneath a conical lampshade a few meters above the roof. This light is powered by solar energy, harnessed from solar cells fixed on top of the lampshade and on the roofs underneath. In the central pillar there are 7 colored lights representing the 7 chakras in the human body.

The 7 chakras in the human body

Around the spiral staircase on the floor of the square room is written in circular form the word 'HUMANITY'. And on the ceiling (also surrounding the staircase), the word 'CONSCIENCE'.

Written in the form of a square on the ceiling (enclosing the word 'Conscience') are written our 4 mental faculties: Intuition, Reason, Judgment, Will. Alongside the walls on the ceiling are written the words: Compassion, Humility, Honor, Contentment, Diligence, Discipline, Sincerity, Patience, Humor.

We may leave it to the visitors of Civilization Hall to figure out why the selected words are positioned in certain ways, forms and places.

Spread out on the middle of the 4 outside walls of the square room is a text in Latin:
'Humanitas creatrix societatis justae'.

In the same fashion on the inside walls another Latin text.
'Altus est pro justitia et humanitate mori'.
You decide. Is it true?

Think about it … Is it not true?
The willingness must be there.

We walk up the spiral staircase to reach the 2nd storey passing the word 'Conscience'. In the floor of the storey we are now entering we see a luminous equilateral triangle, in each angle of which there is a sturdy pillar supporting the floor of the 3rd storey.

On the pillars we read the words (written vertically): 'Liberty, Equality, Fraternity'. The pillar of 'Fraternity' is in the West. The pillar of Liberty is in the North. The pillar of Equality is in the South.

On the floor in the center of the triangle surrounding the staircase are written the words: 'JUSTICE FOR ALL'. In each angle of the triangle is written one of the words: 'Judiciary, Legislature, Executive'. The word 'Judiciary' in the West, 'Legislature' in the North and 'Executive' in the South.

Written on the middle of the circular wall of the 2nd story is another text in Latin:
'Sol justitiae illustra societatem'.

In the ceiling of the 2nd storey is another luminous equilateral triangle, whose sides connect the 3 basic pillars of a democratic society. Within this triangle around the staircase, written in circular form, are the words: 'TRUTH & NATURAL LAW'.

In each angle of the triangle on the ceiling are written the words: 'Civil & Political Rights', 'Social & Economic Rights' and 'General Principles of Law'. In the West 'General Principles of Law', in the North 'Civil & Political Rights' and in the South 'Social & Economic Rights'.

'Human Rights' did you say?

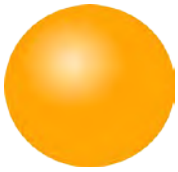
On the ceiling at the tips of a 5-pointed star extending from the central pillar, are written the following words: 'Wisdom, Ethics, Beauty, Independence, Impartiality'.

We climb up the stairs and enter the 3rd storey passing the words 'Truth & Natural Law'. Even if you believe that Truth is relative, then still there can be no Justice without relative Truth, whatever *that* is. To hold Truth and Natural Law as relatively absolute when adjudicating cases, at least provides a basis for legal security. At any rate, this is up to the Courts. It is crucial that only the most worthy persons can be appointed as Judges. And that they can be scrutinized by a well-educated and informed public.

Around the staircase on the floor of the 3rd storey we read the words: 'ABUNDANCE FOR ALL'. Again we find a luminous triangle in the floor drawn between 3 sturdy pillars supporting the top roof of Civilization Hall. On the 3 pillars, written vertically, we see the words: 'Nature, Culture, Nurture'. The word 'Nature' in the East, 'Culture' in the North and 'Nurture' in the South.

In each angle of the triangle on the floor is written one of the following words: 'Capitalism', 'Socialism' and 'Balancism'. The last word in the East, the first in the North and the second in the South.

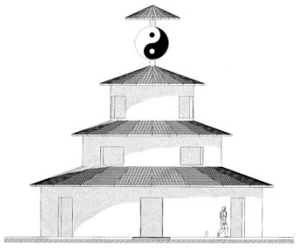
In the ceiling of this storey we see another luminous triangle between the 3 pillars. In the center of this triangle, surrounding the central pillar of the staircase, we read the word 'HARMONY', encircling a symbolic sun. The word is written twice, mirror-image wise.



In each angle of this triangle is one of the words: 'Input', 'Outtake' and 'Balance'. The word 'Balance' in the East, 'Input' in the North and 'Outtake' in the South.

Written on the middle of the circular wall of the 3rd story is another text in Latin:
'Pecunia est energia in materia congelata'.

On the central pillar reaching from the ground-floor up to and through the roof of the 3rd storey are written (vertically) the words: 'Life, Light & Love'. The word 'Life' in the 3rd storey, 'Light' in the 2nd storey and 'Love' in the 1st storey (in the square room).



Revolutions are necessary …

Underneath the obtuse conical lampshade on top of the central pillar above the 3rd storey roof, there is a *circular* shaped board sticking out on both sides of the central pillar. This board has been constructed in such a way that it revolves ('makes revolutions') with the wind around the central pillar. On one side of this board are the words: 'Left, Conservative'. On the other side: 'Right, Progressive'. Politics revolves with the wind. Unless guided by Natural Law (via the Judiciary), its revolutions are chaotic.

The diameter of the lampshade is the standard measure of the building (1.5 m). The proportion between the lampshade, the board and the 3 storeys are 1,2,3,5,8. A ring of trees around the Hall has a diameter of 13.

Civilization Hall is off the grid, powered by solar energy from panels on its 3 roofs. This is a silent hint.

Chapter 5. Second Mean Story

Remember Judge Mean? The one who conceived the idea of 'Justice' when the third sun was rising on his planet? This is what happened next.

At the time when Justice was introduced on the alien planet much like our own, King Ego ruled the land. But this King neglected the people. That's why one day 2 men, called President and Congress, deposed King Ego and took over all his powers. They ordered Judge Mean to carry on as usual, i.e. to be no more than the 'mouth' of *their* laws.

The struggle for democracy had begun.

President and Congress had deposed King Ego, because they wanted the people to be free, equal and happy. But there was no stability in the land. The 2 rulers were always fighting about money and power.

At first, Judge Mean did not intervene. He applied Justice when adjudicating conflicts between citizens. But as to government, he chose to uphold the law. No more. He washed his hands and let them fight. Whatever the law said, or government decided, he ordered the people to do.

One day Judge Mean wanted a rest. He sat down on a 3-legged stool in his garden. As he did so, he realized that if 1 leg were missing, the stool would not be stable. This made him see that the 2 warring forces of money and power can only be stabilized, if he would intervene and apply Justice to end the fights between President and Congress. "1 and 2 is 3", he mused. "Stability begins with 3". And so it was.

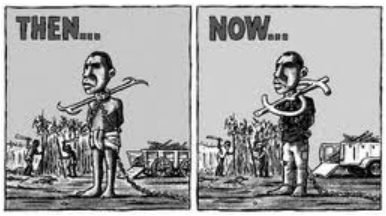
A stool has much to tell …

Meanwhile the people were not happy. And they certainly were not free and equal. Many of them were owned by others and could not make their own decisions. So they rebelled. The whole country was at war. Then the 3 rulers decided to end slavery and include the people as a 4th ruler

in government. They called this 'the vote'. And although the 4th ruler spoke only once every 4 years, the other 3 felt his fire and had to work hard to please him, otherwise they would surely be voted out.

That is how *political* democracy began to take form.

But soon it became clear that the people were still not free and equal. Nor happy. Some few owned everything and the masses owned nothing. The masses could still not make their own decisions and determine their own destiny.



Slaves had become wage-slaves.

The people were still un-happy, because the society was unjust. Again it was Judge Mean who came to the rescue. He had already understood the principle of 3, i.e. Justice and Stability. And although he knew that 2 was unstable, he had also discerned that precisely this instability made it move. So he figured that Motion (2) and Stability (3) *together* must result in Development in Time (5). Thus he realized that Justice must be applied along a timeline, i.e. it must be going somewhere in time. And he reasoned quite naturally that it must move in the direction of a just society for it to be just. So Judge Mean added Time as a 5th element and his rulings began to anticipate and aspire after an ideal society he began to call 'Arcadia'.

With that, the basis was laid for movement toward *economic* democracy.

As long as Judge Mean was the only ruler moving towards an ideal society, things slowly improved. But when President and Congress had caught up with this idea, they too wanted to move towards Arcadia and so they began to follow Judge Mean (3) along the same timeline (5). But being always opposed to each other, they split into 2 opposing ideologies, each ruled by their own 3 rulers. One was called 'socialism' and the other 'capitalism'.

A Cold War broke out, each party trying to convince the people that their side was totally right and the other side totally wrong. The planet was divided up in 2 parts, in each

of which Justice (3) was done according to the prevailing ideology. So the 2 opposing 'isms' of 3 rulers each, had become 6. But because of the opposition between the 2 ideologies, this 6 provided no stability on the planet and there was no peace in either part. The people remained unhappy, unequal and not free.

Then something unexpected happened. The Presidents of the two opposing blocks held a conference and decided to work together in 'harmony'. They agreed to combine the good elements in each block and exchange ideology for idealism.

Harmony bridge; 7 rainbow colors.

Now this 'harmony' was a new concept. It was the spark that had resulted from the clash between the 2 opposing ideologies of 3 rulers each. So it was the 7th point. But it did not take off immediately. The people were still confused.

What was this 'harmony'?

Along came a guy called Peacenik. He was a bit of a rebel. He rallied the people around him and said: 'You wage-slaves can never be happy, because you own nothing. Your bosses control you. They own your destiny. As long as you own nothing, you will remain dependent on them. That keeps you not free, unequal and unhappy'.

He went on: 'Harmony consists in distribution of property in productive capital (the 'means of production') *among all people*. Our bosses and rulers must not only give us wages. They must give us wages *and* sell us property. Then, with time, we will all have an independent income from our own property *besides* our wages. Only *then* will we be free, equal and happy. Only then will we know Peace'.

'So this is the magic formula', Peacenik said:
'Stability/Justice (3) plus Idealism/Time (5) equals Peace (8). But Peace can only be reached via Harmony, which word happens to be spelled with 7 letters'.

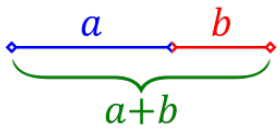
Then the people remembered that there had always been 7 basic beacons of harmony in the land, which some called 'religions' and others 'philosophies'.

‘And what about 13?’, someone in the crowd asked Peacenik. ‘Thirteen is a Mystery’, he answered. ‘We get there when we combine Idealism/Time (5) with Peace (8). That is the only way to get to 13’.

Is this story a bit skewed? Yes! Is it true? Yes and no! But it does lay out the Mystery of the Fibonacci sequence. Is that really a Mystery, or is there nothing to it but numbers? Well, maybe it is a Mystery *and* just numbers. But the Golden Meand Society will strive to build 21 Halls of Civilization throughout our region (the Caribbean), because Peace (8) plus Mystery (13) equals Civilization (21).

Chapter 6. The Golden Section

Certain proportions of an object - or between objects - people tend to find beautiful. Proportions that have fascinated artists and mathematicians alike for many centuries are summed up in the 'Golden Ratio' or 'Golden Section'. The *golden* section is there where a line is divided in such a way that the smaller part is to the larger part, as the larger part is to the whole.

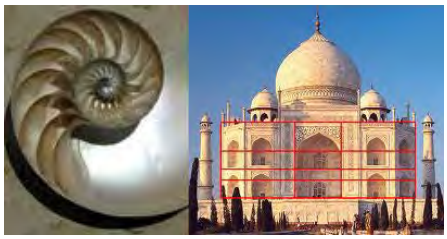


$a+b$ is to a as a is to b

That sounds abstract. But when we apply this to our own place in Nature and within the Universe, it may become more tangible: 'Nature (the smaller part) is to Man (the larger part), as Man is to the Whole Universe'. So the Golden Ratio is an apt way to express the idea that Man's control over Nature, is comparable to the control of the Whole Universe over Man.

Obviously, religious people would say 'God' instead of 'the Whole Universe'. We could also say 'the All' or 'the Cosmic'. It makes no difference. The thought is the same. This is about proportions and beauty, not about religion. Our hypothesis is that Nature is to Man as Man is to the Universe. Even our secular friends do not doubt that Man is subjected to Universal forces and laws that he may be able to use and direct, but that he has not created.

The proportions of Civilization Hall conform to this Golden Ratio or Golden Mean, as it has also been called. The diameters of the Hall's 3 stories are respectively 3, 5 and 8 times the standard measure. As you recall, this standard has been set at 1.5m (= the length of the diameter of the lampshade on top of the Hall's central pillar). We are confident that because of the Golden Mean in its design, people will find the Hall beautiful.



The Golden Mean in the Taj Mahal; (left) golden ratio in a shell.

Which leads to Man's innermost nature. One of the most encouraging thoughts ever expressed is that Man is not

strong enough to be evil. This goes beyond the *perception* of good and evil. It is not what we *see*. This is about what actually *is*. Our innermost nature is noble. That is because a seed has been planted in our hearts. We can *transcend* the duality of good vs. evil to reach the third point where they unite. Not without effort, not without error and pain. But it can be done.

What do you see?

We are not blind to the weaknesses of Man. In Civilization Hall they are clearly represented. The 3rd story is about money. The 2nd about power and the 1st about prestige. Throughout history the love of these 3 have been the cause of the most horrendous atrocities. However, all 3 can be controlled and turned into tools to build Arcadia.

We offer no proof of this. It will prove itself.

A note on symbolism.

It is clear that Civilization Hall is awash with symbolism. Symbols assist us in grasping abstract ideas. Symbols are everywhere. In fact, each and every word is a symbol. People need symbols to communicate.

The sacred symbols of the world's religions are depicted on the walls between the entrances to the Hall's circular ground-floor enclosure. But some can be found elsewhere in the Hall as well. For instance, the Yogic chakras in the spiral staircase. The hermetic symbolism implicit in the Fibonacci sequence. The Christian trinity implicit in the Hall's 3 stories. The two interlocked equilateral triangles found in the 2nd and 3rd stories of the Hall, which has links to Judaism as well as to Christianity and the hermetic tradition.

But there is more. The 5-pointed star on the ceiling of the 2nd story dedicated to Justice and Natural law has links to Islam. The circular board underneath the obtuse conical lampshade will be painted black and white as a Yin-Yang symbol, which links to Buddhism. Visitors of the Hall are encouraged to find all these symbols and contemplate upon them.

Chapter 7. Back to the Drawing-board

What about 'demockracy'? The choice of spelling might give the impression that in Arcadia democracy has been abandoned as a quaint and inefficient relic of the past. Wrong! The spelling indicates that democracy can easily be abused, as is the case now on Earth (2015).

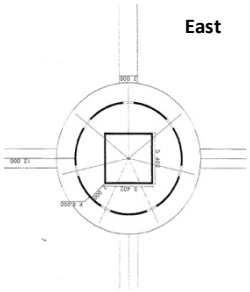
Moreover, democracy is slow and often ineffective. All this is true. Nevertheless, monarchy, (military) dictatorship, oligarchy, aristocracy, plutocracy and one-party 'democracy' are worse. Therefore the Arcadians decided to stick to multi-party democracy, but improved it significantly.

Now, in a mature democracy there are at least 3 influential political movements (parties) at work to avoid domination. And new parties and ideas are not blocked from entering. As a check on corruption, periodic renewal of politicians *and of parties* is required.

Along the 4 walls in the square room there are 4 ballot boxes. These indicate that in Arcadia democracy forms the basis of this society's political structure. But in Arcadia an economic dimension has been added. One cannot in earnest expect free and equal citizens to care for their workplace and society, if they do not own a part of it.

The ballot boxes serve a purpose as will be explained in the next chapter. In Arcadia democracy has been deepened and broadened, making it an active daily activity. GMS could not fulfill its mission without it. And without real democracy there is no civilization.

So, we continue describing Civilization Hall. Surrounding the circular ground-floor there is a sidewalk, circular also. Extending from this sidewalk 4 paths lead to the 4 compass-points, i.e. North, East, South and West. The building has openings for entrance and ventilation, but only 4 doors to be able to shut the square room at night to prevent vandalism. But in principle the Hall is open and transparent, because in Arcadia *transparency* is an important aspect of democracy.



Ground-plan of Civilization Hall

The path extending from the Hall to the East splits into two, thus forming the letter 'Y'. Between the two Eastern extensions of this path an equilateral triangular building serves as GMS's offices. That is where the 'Council of Seven' meets (see next chapter). The roof of this building is a tetrahedron.

On the Northern and Southern outer walls of this office-building (i.e. the walls visible from the Hall) is written in Latin: ***'Medita et Labora'.*** We have replaced the word 'Ora' (as in the original wording) by the word 'Medita', because the Hall values all religions. The word 'Medita' is written on the Northern wall, the word 'Labora' on the Southern wall.

The word 'et' is written on the Western point of the office-building in a bright color. We give this small word extra emphasis to highlight the thought that whatever exists, consists of a material *and* a spiritual (or mental) component. The two meet in the third point. Balance cannot exist without two opposites uniting in one point.

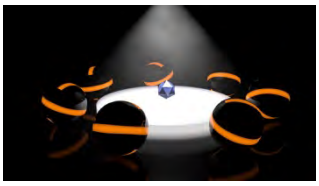
Without balance via harmony between politics and economics there will be no peace. Unbalance between haves and have-nots will lead to war. Unbalance between socialism and capitalism will ruin us all. Political democracy alone cannot prevent that. Unless it is balanced by economic democracy, i.e. by universally distributed ownership of the means of production among ***all*** citizens (*not* the State), war will continue endlessly. We need both socialism *and* capitalism. The good elements in both systems must be balanced harmoniously. It can be done. The blueprint is ready. It is waiting for us in Arcadia.

On the Eastern wall of the office-building (not visible from the Hall) are written the words: 'Faith, Imagination, Perseverance'. Our secular friends would understand 'faith' as 'strong desire and will'. And they are right too.

From the Hall two other paths lead to the North and South where the restrooms are located. The Western path leads to the parking-lot.

Civilization Hall is situated at a clearly visible and easily accessible location.

Chapter 8. The Meand of Operation



GMS is a foundation governed by a 'Council of Seven' (Cof7). Each Council-person represents one of the 7 religions c.q. spiritual or secular movements. Knowledgeable and experienced men and/or women are appointed for this job. The leadership functions rotate.

GMS operates on two levels, i.e. spiritual (or mental) and material. The spiritual method uses focused thought-force, channeled via the Judiciary. By means of a long and, if necessary, recurring series of court-cases a gradual process of change in the direction of Arcadia is put in motion. In other words, the Judiciary is methodically used as a vehicle of change and development. This must be done transparently. Therefore, GMS's long-term objectives are published in this booklet (see next chapter). Its short-term objectives will be published as the work is ongoing.

The material 'Meand of Operation' consists in financing concrete projects which promote the long-term objectives. Everybody may submit projects, both commercial and non-commercial. The selected projects will be financed or subsidized. Only projects that function as a meand to Arcadia will be supported. The means do NOT justify the ends.

To enable GMS to implement its material meand of operation, a Bank will be set up as soon as funds become available. The Bank's meand of operation is briefly set out in Chapter 10.

The spiritual (mental) method works as follows:

1) GMS first investigates an issue to see if it can be a stepping-stone towards realizing its short- and long-term objectives. Witnesses may be heard (if required anonymously), expert legal or technical advice may be sought and an opinion poll may be conducted. GMS will only submit thoroughly substantiated and well-reasoned petitions to the Courts. The force behind this method is 'moral authority'. When GMS says something, the people and the Courts listen. GMS will not burden the Courts with frivolous lawsuits.

2) The cases that GMS submits to the Courts will include (but are not limited to) petitions to order the Legislature or the Executive to perform certain acts, or to prohibit them from doing so. Petitions for a Court-order to pass legislation or to take general executive measures will not be considered off-limits. If bickering or lack of vision stops the other two branches of government from doing what is clearly in the interest of society as a whole, the Judiciary should not hold back. In fact the Judiciary is the *only* State power which has been given the constitutional right (and obligation even) to issue orders, *including* to the other two branches of government if required. And if the Courts refuse to do it, no other legitimate State power can or will. The people are then constantly confronted with the awkward choice to either rebel, or put up with injustice. That is an insane situation. The time has come for the Judiciary to assert its (third) power.

3) GMS makes sure that the issues submitted to the Courts will be widely publicized. The public in general, including prominent and knowledgeable people, will be asked to comment. To this end GMS sets up its own multi-media outlet, including website, social media, magazine, videos, book(let)s, folders and press-releases. From time to time GMS organizes conferences on topics of interest.

4) For each court-case a symbol and a picture will be designed, which will help people to visualize the cause and to focus thought-force on the desired result. To that end GMS organizes visualization and meditation sessions. At the same time GMS requests everybody to do something to help realize the cause and the result focused on. Help could be anything, from volunteer work to publications to donations.

   By means of all these efforts, not in the least the visualization and meditation sessions, a joint focused thought-force is transmitted to the Courts. This will convince them to grant GMS's reasonable petitions.

GMS will apply and perfect Ghandi's hint when he said: ***'Prayer is not an old woman's idle amusement. Properly understood and applied, it is the most potent instrument of action'***. It will be done in such a way that our secular friends can also understand and apply it. This method will be perfected as we go along.

This, too, is what Ghandi 'meands' …

Obviously, all this will be done openly and transparently. Everyone should know and understand what GMS is doing, where it is going and how it 'meands' to get there.

The success of this 'Meand of Operation' depends on the reasonableness of the petitions submitted to the Courts, the effectiveness of the accompanying publicity and the spiritual energy that can be generated. The selected issues must therefore not only be stepping-stones to Arcadia, they must also be imaginative.

For instance, the Court may be petitioned to issue a Court-order to the Legislature to enact a law obligating Judges to publish what possessions they have, particularly shares and other securities. This must be regulated. Judges cannot be allowed to adjudicate cases, if they have a personal financial interest in either of the litigant parties (or both). Nor a direct interest in the financial markets in general. If the Judiciary is to function as a vehicle to get to Arcadia, it must first be purified. Since the eighties (1980) it has been increasingly contaminated.

Another example. The Court may be petitioned to order any public servant (including politicians, judges and legislators) to step down, if a criminal investigation against him/her is ongoing and there are good grounds to assume he/she has committed a serious criminal offense.

A recent example. The Court may be petitioned to order the Secret Service to stop spying on the whole population and to use the information gathered to blackmail those in power. Arcadia is not a total control and surveillance State! Transparency in government, privacy at home.

Last example. The Court may be petitioned to order the Executive to make sure that within a reasonable period of time adequate housing at affordable prices for all citizens is realized. The petition will include suggestions as to how to accomplish this, as well as practical solutions with respect to funding, for GMS must and will never 'sell illusions'.

This last example also goes to show that the selected issues will not only be 'negative'. On the contrary, GMS will present more 'positive' causes to the consideration of the Courts than 'negative' ones. However, GMS will not shrink away from the negative ones. Arcadia is reached and sustained via the path of Justice, the 3rd dimension which complements the other two. Justice is beyond 'positive' and 'negative'.

Thus GMS will *accelerate* evolution, but does not promise a 'quick fix', nor a 'quick buck'. It promises a gradual and methodic journey to the United States of Arcadia, where the people are free, equal and happy. What this new and civilized USA looks like will be set out in the following chapters.

We will get there, because transparent, independent and impartial Courts, manned by uncompromised competent judges and scrutinized by an informed and educated public, can be relied on to break the deadlock and move society forward when the other two branches are stuck. This is how it was always supposed to work. Judges should realize that between two chairs, they sit on the ground. There is nothing in the constitution of a truly democratic state that prevents them from sitting on a chair of equal height between the other two. And because the Judiciary sits in the middle, it has the edge. Granted, this edge must be carefully managed, but it is there.

It is a grave responsibility, but the Judiciary must understand its role. If not, democracy will be demolished. If it takes its responsibility, gradual and peaceful growth toward Civilization is still an option.

The demolition of democracy … By whom?

Chapter 9 United States of Arcadia

Urban Arcadia ….

In the history of the alien planet much like our own, there came a time when the nations realized that ***you cannot bomb your way to peace***. After many wars it was finally realized that the ends do not justify the means. Unjustifiable means *block* the ends even. Thus it had blocked the cruel attempts by socialists to 'globalize' their planet. And later it had blocked the equally cruel attempts by capitalists trying to impose their will on the planet.

In the end the nations decided to apply what they called 'Peacenik's formula', i.e. Justice (3) + Time (5) = Peace (8). And thus by the force of Stability/Justice and Idealism/ Time they formed a new union which they called the 'United States of Arcadia', or 'USA' for short.

That ended all nationalist wars. There simply was no outside enemy left to combat. The resulting peace was the indispensable basis for the emergence of Arcadia's extraordinary and wonderful Civilization.

After the formation of the USA the only enemy left to conquer was the Arcadian population's own lower nature. That was accomplished by meand of *education* and tons of patience. Education was seen as a way of 'leading out' of darkness, i.e. leading to the understanding and practice not only of '*technics*' but first and foremost of *ethics*.

These had been revolutionary changes. It had not been easy for the Arcadians to realize that nationalism was just plain discrimi*nation*. And the formation of the USA had been possible only after they had launched the so-called 'planetarization' process, a consciousness-raising program which steered away from planetary domination and moved toward planetary liberation instead.

The Arcadian Constitution was a marvelous achievement. In its first chapter all human and social/economic rights *and* ***responsibilities*** were enshrined. The second chapter divided the planet up into approx. 20 'Autonomous Regions'. The continent known as the Americas, for example, was divided up into 3 'Autonomous Regions', i.e. North America, the Caribbean and South America.

Each Region was headed by its own democratically elected regional government. To guide the planet with respect to planetary and inter-regional issues, each Region periodically sent delegates to the 'Planetary Council'. This Council issued guidelines that all Regions had to abide by and incorporate into their laws.

All Arcadian citizens could freely choose their own place of living. Regional borders were there for administrative purposes only. Arcadians had come to find it odd that animals are free to roam wherever they please, but that humans were confined to the space they called 'countries' or 'nations'. So they decided to end immigration discrimi*nation*. Arcadia was a free planet for all.

Thus the former 'nations' became 'federal states', each with their own democratically elected state governments. To determine the division of responsibilities and powers between the Regions and these states, the principle of subsidiarity was applied. There were about 1.000 federal states in Arcadia, which is about the size of our own.

Planetary Council
↑ delegates ↑
20 Autonomous Regions
↓↑ federal government ↑↓
subsidiarity
↓↑ 1.000 states ↑↓
state government
↓↑ 500.000 c'ties ↑↓
community government
↑ Arcadian citizens ↑

Within each state there were a number of 'communities' with surrounding area. Each community was headed by a democratically elected Community Council and Administrative College. Purely local issues were handled by these lowest level governing bodies, of which there were approx. 500.000.

So Arcadia's constitutional structure was a '3-tier plus' system, i.e. the Regional level (1), the State level (2) and the Community level (3). The 'plus' was the Planetary Council, whose task it was to cement and keep the whole planet together. There were no Regional or State armies. To guarantee Security there was a Planetary Peace Corps.

Arcadia's democracy had matured both politically and economically. On the political front the referendum and similar participative instruments were added to periodic elections which is how democracy began. But to avoid abuse of these instruments a high level of legal, political and economic education is required. In Arcadia this was understood. All Arcadians were well educated. Their curriculum included all 3 basic political and 7 religious viewpoints, as well as basic legal and economic instruction.

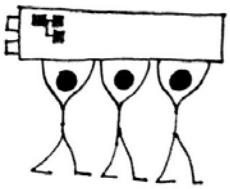
On the ecological front Peace was also restored. After long battles between 'Preservists' and 'Destructionists', the Arcadians finally found the right balance between these two factions in the so-called 'Eco-balance' principle. The Preservists preferred not to touch Nature at all. They wanted to just let Nature be Nature. The problem with this viewpoint was that it stifled economic progress. The Destructionists, on the other hand, would just come in and damage Nature indiscriminately, all in the name of a few quick bucks (= greed) couched as 'economic progress'.

The 'Eco-balance' principle is the Golden Mean. It allows economic development with its inevitable quantity of

destruction of Nature, unless there is good reason to fear damage that cannot in any way be re-created. On the other hand, it requires 'equal plus' compensation for any and all damage caused. This means that anybody who damages or destroys a part of Nature for whatever reason, is obligated to overcompensate for it, i.e. he has to give back to Nature a little more than he has taken. This way Nature is restored and even gradually strengthened and expanded, whereas economic progress is not unnecessarily stifled.

Another revolutionary but equitable insight was the matter of property rights to natural resources. As natural resources are not man-made, the Arcadians quite logically reasoned that they belonged to everybody. So they set up a 'Natural Resources Bank' and all Arcadians received a lifetime non-transferable dividend- and concession-paying share in this Bank. All mining and exploitation of natural resources (which includes public land, sea, beaches and preservation areas) was carried out or organized by this Bank, which had branches in all 20 Regions. This is how once a year every Arcadian received an equal part of the net proceeds of the eco-balanced exploitation of all of Arcadia's natural resources.

On the economic front, a very practical insight made all the difference. Arcadians had come to see that free and equal citizens cannot be motivated to fully support and defend their workplace, their community and even democracy itself, unless they own a part of it. Bonuses, punishments, differences in wages, prestige and benefits can do a lot to stimulate workers, but unless they own part of the workplace itself, their motivation will always lack an indispensable element, i.e. the ownership edge. Property rights trigger and fuel that edge.



Ownership is responsibility

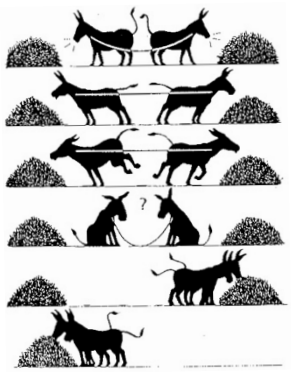
Therefore in Arcadia a number of legal measures and financial instruments were introduced to gradually and continuously capitalize the capital-less (*cf.* Appendix 2). This is how after a generation or so there were no 'have-nots' left in Arcadia. Everybody owned something, a home, some stock, some real estate and/or intellectual property rights, i.e. something of real value that produces extra income. The right to individually own a part in the means of production (i.e. 'productive capital') was included in Arcadia's list of human rights and responsibilities. Thus all Arcadians had three incomes, i.e. (1) wages/pensions, (2) dividends and/or rents and (3) concession-revenues.

Obviously nobody can enjoy these benefits and be happy if his/her health is failing. That is why in Arcadia there was affordable quality health care for all. This was never a discussion. It was a matter of course.

Peace through Harmony …

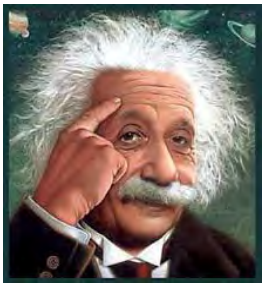
'Peace through Harmony' became a concept deeply engrained in the Arcadian mindset. This resulted among other things in the understanding that wherever people work together in a company, it would be disharmonious for the top-CEO to earn more than 7 times the salary of the lowest paid worker.

The Arcadian government was limited to 3 basic functions: (1) integrating, (2) organizing/coordinating and (3) maintaining peace (law and order). An orderly society of free and equal citizens does need government and leadership, but here too subsidiarity applies, i.e. government should not do what the citizens can do better themselves. Some things are better done collectively, some things individually and some things in a combined third way.



There is always a third way, for in vey truth we live in a 3-dimensional world. Two opposing forces can always be reconciled in a third and better solution which at the same time stimulates and benefits the other two. In Arcadia the era of dualism had evolved into trialism, a more *natural* way of looking at things.

Why did it take so long for dualism to open its eye to the 3rd dimension? After all, the 3 dimensions are there plain to see? This is hard to tell. Perhaps it was the doctrine that 'matter' and 'mind' (or 'spirit') are two *separate* things? In Arcadia they came to see 'matter' as the way mental (or spiritual) energy behaves within the range of the human senses, i.e. within a limited spectrum of frequencies. This makes 'matter' and 'mind' two manifestations of the same one thing, i.e. energy.



A weird Arcadian ..

Chapter 10 A Sun Trusting Bank

A father had 5 sons. He encouraged them all to choose a career in which they could be of maximum service to mankind.

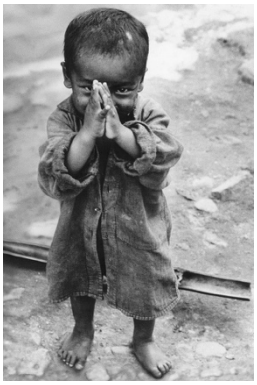
The first became a Builder, for people need houses to live in. He built everybody a home. The people gave him much credit for that.

The second became a Mariner and sailed the seven seas. He transported all goods and interconnected the world. The people gave him much credit for that.

The third became an Engineer. He invented many machines producing abundance for everybody. The people gave him much credit for that.

The fourth became a Priest. He connected mankind to God and magnificent temples sprang up all around the globe. The people gave him much credit for that.

The fifth became a Banker. He financed and facilitated his four brothers. He never received any credit for that. He just *gave* credit. All loans granted by him he sealed with the motto: 'C.redit', short for 'Cor redit', 'the Heart turns back (upon itself)'.



The heart receives as it gives.

This story sets the stage for the Bank GMS will set up. It is connected to the Sun in the sense that the first 3 letters of the words 'solidarity' and 'solidity' ('sol') is Latin for 'Sun'. The Bank promotes solidarity <u>*and*</u> financial solidity. We call it Balancism, i.e. the Just Third Way. That is the ***sol***ution.

The Sun is like the Banker in the story. It just keeps on giving light. It does not receive any credit for that. Of course, a Bank cannot grant loans indiscriminately. Apart from subsidies and donations (if funds are available), only financially viable projects can be supported.

But does a Bank necessarily have to charge interest? The simple answer is: 'No!' A Bank can also recover its loans by *participating* in the businesses it finances. This way the loans are paid back with dividends, depending on the company results. This also provides the opportunity for the Bank to co-determine the objectives, structure and business-model of the supported businesses.

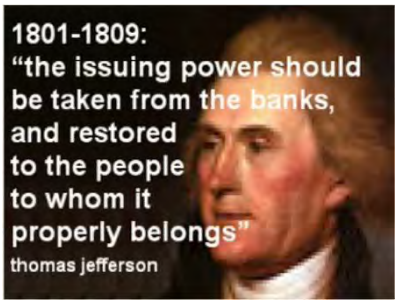
Usury …

For instance, the Bank can make sure that the supported businesses will not produce useless, poor quality and consumerist goods and services, which waste away Nature for no good reason. The Bank can also decide to only support businesses that will be held by investors and workers *together*. Lastly, the Bank can promote harmony, i.e. compliance with the rule that the CEO's of the supported businesses do not earn more than 7 times the wages of the lowest paid worker.

If done well, all these businesses will thrive, because apart from higher productivity resulting from employee stock ownership, these businesses have a decisive competitive edge, namely: they pay no interest.

Making <**too much**> money on money, i.e. by **usurious** interest or by **pure** speculation {(stock market) gambling}, is one of the main causes sickening our society. It not only causes inflation and economic booms & busts, it also drives men to unjust exploitation of humans and animals.

Honest and serious *work* is the basis for making money. We may minimize the amount of work needed by mechanization and automation. That paves the way for leisure and culture, so that humanity may become more human and enjoy the finer things of life. But *work* remains the sound basis of a real and reliable economy.



To reach Arcadia some obstacles and barriers must be removed. Some such barriers are entrenched in the global banking and monetary system with its virtual monopoly of the issuing power in the hands of the banks and with its competing currencies causing manipulation and speculation, which was so famously lashed out of the Temple by one Nazarene.

Money-changing speculation can be removed by introducing one global currency.

As to the issuing power Thomas Jefferson has suggested: "(…) the issuing power should be taken from the banks and restored to the people (…)''. Perhaps it is enough to take away the *monopoly* of the issuing power from the banks. At any rate, the Bank to be set up by GMS will be owned by and operated for the people, *not* the government.

EPILOGUE

On an Amsterdam city-wall one 'Loesje' wrote:

"If you don't know where you are going, you will always get there; but then you don't know why you are there".

Loesje describes modern politics where politicians are 'leading' the people without knowing whereto. It's like preachers not understanding what they're preaching. It's madness.

GMS breaks this deadlock by describing the ultimate ends in broad terms, but stressing that these ends and the means to realize them are one.

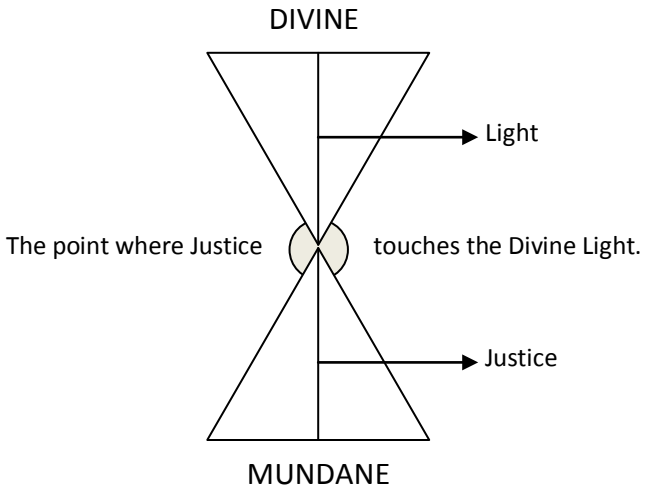
The end *is* the meand.
And at each end there is always a new beginning.

APPENDIX 1

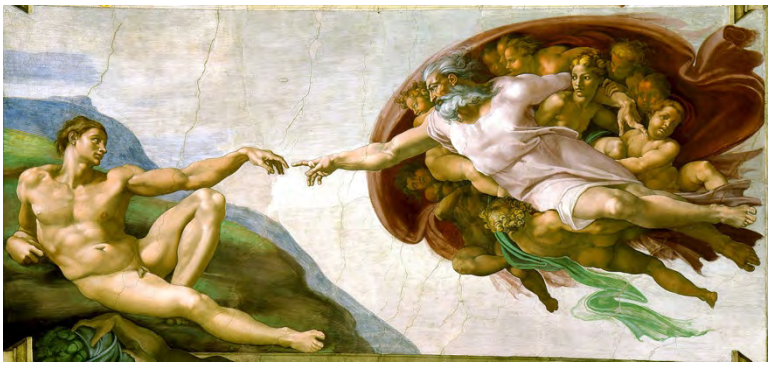
ON THE NATURE OF JUSTICE

On page 7 (see last paragraph) it is stated that Justice will be our 'main meand'. It may be useful to add a few words on the concept or nature of Justice. We will be brief.

Justice is the point where the Divine touches the Mundane. Justice is found (or received), not contrived. Viewed from the Divine plane it is a gift. Viewed from the human plane it is the highest aspiration.



Pictorially, Michelangelo's 'Creation of Adam' may be seen to express the same idea:

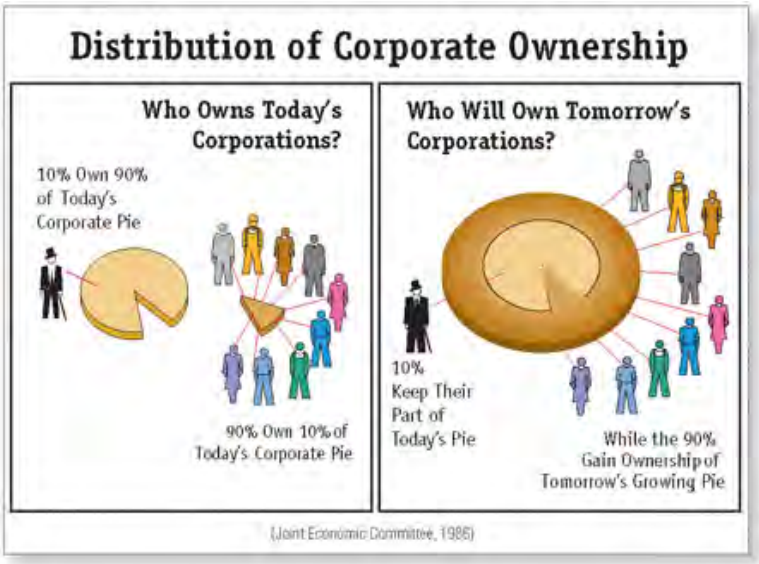


It is immaterial whether you understand 'Justice' from a secular (or atheist) point of view as Man's highest aspiration, or from a religious/spiritual point of view as a gift from God or the Universal Mind. Justice is where the two touch. That is where 'Justice' is found.

APPENDIX 2

OPEN QUESTIONS

This booklet presents a picture of Arcadia in very broad strokes. Some of the (financial) instruments that are indispensable for creating and maintaining a *Balancist* society have not even been mentioned.



One such is known as 'Capital Homesteading'. For more details we refer to the Center for Economic and Social Justice, at www.cesj.org.

This instrument capitalizes all citizens continuously. The basic idea is as follows. The Central Bank of any country (ultimately the Central Bank of the whole world) extends loans to all citizens on a regular basis (e.g. annually). These loans have to be used to buy stock in specifically designated companies. The loans are repaid by the dividends generated by the stock itself. This all is mandatory. Once the loans have thus been fully repaid, the purchased stock will form part of each citizen's 'homestead of capital'.

There are many OPEN QUESTIONS as well. How would citizens behave in a *Balancist* society? We do not know. How can the principle of 'fair price' ('justum pretium') be reconciled with the concept of 'market price'? We do not know. To what extent should **pure** speculation be avoided

or minimized? We do not know. Should price instability (inflation and/or deflation) be avoided or effectively controlled? Again, we do not know.

To some of these questions we have beginnings of answers, but we prefer to confess ignorance. This means we remain open to better answers.

However, we DO know that extreme inequality between '*haves*' and '*have-nots*' is a societal time-bomb. It leads to instability and war.

And society has learned that redistributing INCOME as a remedy for inequality is inefficient and leads to its own peculiar iniquities. And, more importantly, it leaves intact the essential CAUSE of inequality, which is unequal distribution of income-generating PROPERTY.

Therefore, if we want to remedy inequality, we must redistribute income-generating property. This must be done gradually and fairly. Capital Homesteading is one instrument that will do that.

And as income-generating ***property*** spreads among all citizens, redistribution of ***income*** will automatically follow. Efficiently.

If we want Peace, this must be done.

We submit that the Judiciary is the only State power that can lead the way. Courts can do so by applying Justice.

Bijlage 2 Een kort en simpel verhaal 'Da's logisch, hè?'

Eén van de teksten geschreven voor deze bundel is eruit gelicht, omdat de tekst alleen voor *insiders* begrijpelijk was. Het verhaal is daarom herschreven in de vorm van een soort parabel dat – als het goed is – voor iedereen begrijpelijk zal zijn.

RECHT IS BELANGRIJKER DAN WET
'Justitia derogat Legi' (JΔL)

Een moeder strafte haar kind.
"Jij gaat een maand zonder eten naar bed!"

Toen vader thuis kwam hoorde hij zijn kind huilen.

"Wat is er gebeurd?", vroeg hij.
"Zij heeft een illegaal kind geholpen zich te verstoppen voor de politie!"

"Maar dan heeft zij een kind in nood geholpen. Dat is toch eigenlijk heel goed?"

'Ja, maar het is bij wet verboden!".

"Oké, dat is een probleem …", antwoordde de vader.

"Maar is het wel praktisch om illegalen op te pakken en terug te sturen?", vroeg hij vervolgens.
"Zij komen toch weer terug".

"Dat weet ik niet", antwoordde de moeder. "Wet is Wet! En overtreders moeten worden gestraft. Anders is er geen orde".

"Maar de orde wordt juist verstoord doordat de politieke en economische situatie in hun landen slecht is, waardoor deze mensen met hun kinderen moeten vluchten".

"Dat kan wel zijn, maar onze dochter moet leren de Wet te respecteren! De Wet is er niet voor niets!"
"Juist", zei de vader.

"Maar geldt het verbod om mensen in nood te helpen dan voor iedereen? Geldt het ook voor kinderen?"
"Nee, het geldt alleen voor *illegalen*! En hun kinderen ook, ja! Die zijn ook illegaal".
"Maar die mensen komen hier bij ons, omdat ze arm zijn en geen toekomst hebben in eigen land".
"Ja, maar er komen er veel te veel", antwoordde de moeder. "Daarom is er een wet om ons te beschermen".
"Dat is waar. Je hebt er heel goed over nagedacht".

Na reflectie zei de vader:
”De Regering kan ons beschermen door de landen waar ze vandaan komen te ontwikkelen”.

“Daar ga ik niet over”, antwoordde de moeder: “Wet is Wet”.

De discussie leek ten einde. Moeders logica was sterk. Toch kwam de vader terug:
“Maar is deze wet wel rechtvaardig? Zouden de mensen in andere landen ook zo tegen ons doen, als wij zouden moeten vluchten?”
“Wel, ik hoop van niet. Als ik zo zou worden behandeld, zou ik dat niet fijn vinden”, erkende de moeder.

Er viel een stilte.

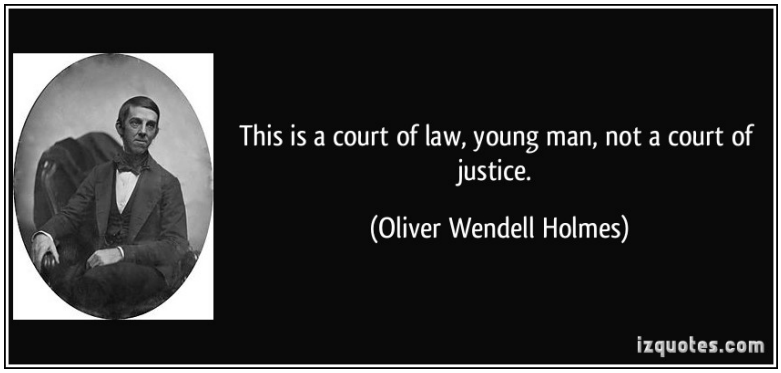
“De Wet is er, opdat er Recht zij”, besloot de vader.
“Deze wet moet worden afgeschaft en arme landen moeten worden ontwikkeld. En als de Regering dat niet doet, dan vraag ik aan de Rechter om de Regering te bevelen dat te doen. Want de Regering ordent, maar de Rechter weet wat Recht is”.

“Ja”, zei de moeder. “Ik ga ons kind halen. En dan gaan we met z’n drieën fijn samen eten”.

Opdat er Recht zij. ‘Justitia derogat Legi’ (JΔL).

Nou, ‘da’s logisch, hè’?

Bonaire, 18 augustus 2017



Hoe lang nog voordat er Recht zij?

Alle teksten in deze bundel (met uitzondering van twee van de hand van René Cardouze, woonachtig in Havana, Cuba) zijn geschreven door:
Michiel Bijkerk, advocaat te Bonaire
Adres: Seru Grandi # 80, Bonaire CN
Telefoon: 00599 – 796 2650
E-mail: abogado.bijkerk@gmail.com

Niet voor de verkoop

Dit is een privé-uitgave van de Stichting Golden Meand Society, gevestigd te:
Seru Grandi # 80, Bonaire CN.

De boeken worden niet verkocht.

Wie een DONATIE wil geven aan de stichting ter bevordering van het werk in deze bundel beschreven, wordt verzocht contact op te nemen met de auteur.

Not for sale

This is a private edition issued by the Golden Meand Society Foundation, established at:
Seru Grandi # 80, Bonaire CN.

The books are not for sale.

Anyone wishing to make a DONATION to the foundation to further its work as described in this book, is invited to contact the author.