



Justitia
derogat legi

Advocatenkantoor JAL

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

VI

Aan: Sociale Verzekeringsbank ('SVB') Curaçao,
Pater Euwensweg 9
CURAÇAO

Bonaire, 27 januari 2016

Geachte heer/mevrouw,

Betreft: 1) PROTEST tegen stopzetting van AOV KERSTGRATIFICATIE en komende 10% korting AOV;
2) Verzoek om een formele beschikking inzake de punten genoemd sub 1

Op 12 oktober 2016 heeft u per e-mail een algemeen rondschriven verstuurd waarin u algemene informatie verstrekt omtrent de Landsverordening tot wijziging van o.a. de Landsverordening Algemene Ouderdomsverzekering (PB 2016 no. 39), welke wijziging erop neerkomt dat er vanaf 1/1/2017 10% zal worden gekort op het AOV-pensioen van niet-ingezetenen, terwijl de kerstgratificatie voor niet-ingezetenen reeds vanaf 2016 wordt stopgezet (inmiddels staat vast dat die door mij niet is ontvangen).

Als AOV-gerechtigde teken ik hierbij formeel protest aan tegen de stopzetting van de kerstgratificatie en aangekondigde 10% korting op mijn AOV-uitkering ingaande januari 2017.

De gronden zijn eenvoudig. Ik heb premie betaald om een AOV-uitkering te mogen ontvangen. Conform vaste jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens wordt de AOV-aanspraak geacht te zijn een eigendomsrecht als bedoeld in art. 1 van het Eerste Protocol EVRM. Dit houdt o.a. in het recht op het ongestoord genot van dat eigendom. De stopzetting van de kerstgratificatie en de komende 10%-korting storen echter het genot van dit eigendom in strijd met voornoemd EVRM-artikel.

Voorts zijn de stopzetting en korting ontoelaatbaar discriminatoir. Immers zij gelden uitsluitend voor niet-ingezetenen, hetgeen erop neerkomt dat ingezetenen worden bevoorrecht. Beiden hebben echter evenveel premie betaald. Indien het al mogelijk zou zijn het AOV-pensioen van AOV-gerechtigden die in het buitenland wonen te korten, zij gezegd dat zulks voor in het binnenland wonende AOV-gerechtigden niet mogelijk is, althans dat zulks ontoelaatbaar discriminatoir zou zijn. Het Koninkrijk is het enige internationaal erkende land. Een ieder die in het Koninkrijk woont, is dus een binnenlandse ingezetene.

Het Statutaire begrip 'land' heeft een specifieke internrechtelijke betekenis. Wat de status van zo'n internrechtelijk 'land' ook moge zijn, het is een staatsrechtelijk, geen volkenrechtelijk begrip.

Het discriminatoire karakter van de maatregel komt wellicht beter tot uiting middels het volgende voorbeeld. Ingezetenen die 45 jaar op Curaçao premie hebben betaald en daarna op Bonaire zijn gaan wonen (of in Nederland of een van de andere eilanden) worden door de maatregel getroffen, maar Curaçaose ingezetenen behouden hun opgebouwde aanspraak zonder enige stopzetting of korting.



Justitia
derogat legi

Advocatenkantoor JDL

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Het is voorts een ondemocratische maatregel, omdat de niet-ingezetenen geen stemrecht genieten in Curaçao, waardoor zij niet in staat zijn middels de stembus zich tegen deze maatregel te weren. Ingezetenen van Curaçao zijn thans niet getroffen, zodat zij er geen belang bij hebben om zich tegen deze maatregel te weren. Ook in deze zin is de maatregel discriminatoir.

Daarbij zij opgemerkt dat de discriminatie niet gerechtvaardigd is, omdat de maatregel (wetswijziging) weliswaar een op zich legitiem doel dient (nl. bezuiniging), maar dat er vele andere en/of minder vergaande maatregelen hadden kunnen worden genomen om dat doel te bereiken. Nu komt de maatregel erop neer dat de Curaçaose overheid het geld haalt waar het NIET zit in plaats van het daar te halen waar het WEL zit. Dat is onzorgvuldig c.q. onrechtmatig.

Vele ouderen zijn volledig van hun AOV afhankelijk, hebben geen reserves en kunnen nu al niet rondkomen. De huidige AOV is immers al veel lager dan het bestaansminimum. Dat maakt deze maatregel sociaal volstrekt onverantwoord. Dit is bovendien in strijd met het Int. Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten ('IVESC'). Immers met ratificatie van dit Verdrag heeft de Curaçaose overheid de plicht aanvaard om te zorgen voor adequate sociale voorzieningen waaronder de AOV. De maatregel is met deze plicht volstrekt in strijd, hetgeen de maatregel onrechtmatig maakt.

Kortom, de maatregel overtreedt het eigendomsrecht var art. 1 Eerste Protocol EVRM, is ontoelaatbaar discriminatoir (strijd met de discriminatieverboden opgenomen in het EVRM, het Int. Verdrag inzake Burger- en Politieke Rechten – 'IVBPR' alsook het IVESC) en is, tot slot, ondemocratisch.

VERZOEK c.q. AANVRAAG:

Ik verzoek u daarom mijn AOV-aanspraak NA de wetswijziging te willen herberekenen en te willen vaststellen bij formele beschikking, zodat ik daartegen bezwaar en/of beroep kan aantekenen.

Gaarne spoedig bericht waarvoor bij voorbaat dank.

Hoogachtend,
mr. M. Bijkerk

Persoonlijke gegevens:

Naam: Michiel Bijkerk

Geboortedatum: 4 augustus 1953

Geboorteplaats: ARUBA

Adres: Seru Grandi # 80, Bonaire



Justitia
derogat legi

Advocatenkantoor JAL

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

VII

Aan: Sociale Verzekeringsbank ('SVB') Curaçao,
t.a.v. Hoofd Juridische Afdeling mr. Vivian DARE,
Pater Euwensweg 9,
Curaçao

Bonaire, 5 april 2017

Geachte mv. Dare,

Betreft: Rappel inzake onze brief aan SVB d.d. 27 januari 2017

Bij brief d.d. 27 januari 2017 heb ik u aangeschreven bij wijze van protest tegen de stopzetting van de AOV gratificatie voor niet-ingezetenen van Curaçao, alsmede de korting op mijn AOV-uitkering met 10% vanaf januari 2017. Tevens heb ik u verzocht om een formele beschikking, houdende herberekening van mijn AOV-aanspraken, zodat ik daartegen bezwaar kan aantekenen. Bijgaand kopie van mijn brief (prod. I).

Mijn brief is op 26 januari 2017 aan de SVB verzonden per e-mail (abusievelijk is de brief zelf gedateerd op 27 januari 2017) naar pensioenen@svbcur.org (zie prod. II). Wij hebben ook een antwoord per e-mail van de SVB ontvangen op 26 januari 2017 (zie prod. III).

SVB heeft niet op mijn brief gereageerd. Thans zijn iets meer dan 8 weken verstreken, zodat ik u hierbij aanzeg dat, als de SVB 2 weken na datum dezès nog niet geantwoord heeft, zulks zal worden beschouwd als een weigering om te beschikken, zoals bedoeld in art. 3 LAR.

Ik stuur deze brief thans tevens naar u, omdat mij geen andere contactpersoon door de SVB is aangewezen en u als Hoofd Juridische Afdeling geacht moet worden als zodanig te kunnen optreden. Ik verzoek u beleefd de brief in behandeling te willen nemen en binnen 2 weken na datum dezès te willen beantwoorden (m.n. het daarheen te leiden dat de verzochte beschikking wordt afgegeven) c.q. de brief te willen doorgeleiden naar iemand anders die dan binnen 2 weken reageert. Indien wij geen enkele reactie ontvangen, zal – zoals gezegd – zulks worden beschouwd als een weigering om te beschikken, waarna wij zonder verdere aanmaningen het Gerecht in Curaçao zullen benaderen. Wij stellen het op prijs indien dit zover niet hoeft te komen.

Bij voorbaat dank voor uw effectieve aandacht.

Hoogachtend,
mr. M. Bijkerk