



Den Haag, 30 april 2020

**Procedurenummer:** CUR2019H00046

**Betreft:** A.M. Bijkerk en anderen/de Sociale Verzekeringsbank van Curaçao (SVB)

Geachte heer Bonafasia, geachte heer Bijkerk,

In aansluiting op mijn brief van 26 maart 2020 bericht ik u het volgende.

Het Hof verzoekt de SVB de volgende vragen te beantwoorden. Het Hof verzoekt de SVB tevens de voor de wetgeving waarover deze zaak gaat verantwoordelijke minister bij de beantwoording te betrekken. De zaak gaat in de kern immers om de rechtmatigheid van die wetgeving.

1. De AOV-uitkeringen worden betaald uit het AOV-fonds, dat wordt gevuld door bijdragen van in Curaçao wonende personen die zelf nog niet AOV-gerechtigd zijn. Het Hof neemt aan dat het AOV-fonds oorspronkelijk één fonds voor het (gehele) land de Nederlandse Antillen was. Wat is er met (de middelen van) het AOV-fonds gedaan toen Aruba de status aparte verkreeg en wat bij gelegenheid van “10-10-10”?
2. Tot de wijziging van de AOV waar het in deze gaat om gaat, had iedereen die recht had op AOV hetzelfde recht. Nu wordt onderscheid gemaakt tussen ingezetenen en niet-ingezetenen. Die maatregel is bedoeld om de AOV voor het land Curaçao betaalbaar te houden en wordt gerechtvaardigd met de overweging dat niet-ingezetenen niet bijdragen aan de economie van Curaçao. Begrijpt het Hof goed dat de korting voor niet-ingezetenen met inbegrip van de kerstuitkering ongeveer 30% en daarmee ongeveer NAF 260,- per maand bedraagt?
3. Uit de voor deze zaak relevante rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) over het korten van pensioenaanspraken kan worden afgeleid dat uitgangspunt is dat de nationale wetgever een ruime “margin of appreciation” heeft met als ondergrens de hoogte van het pensioenverlies. Bij die (af)weging spelen in elk geval de hoogte van de korting, de mate waarin de uitkering noodzakelijk is voor het levensonderhoud en de rechtvaardiging van het gemaakte onderscheid een belangrijke rol. De uitkomst van die afweging wordt in sterke mate bepaald door de specifieke omstandigheden. Op grond van welke redenering bent u van mening dat in dit geval het gemaakte onderscheid de toets aan de criteria van het EHRM doorstaat? Het Hof verzoekt u daarbij in elk geval in te gaan op (de betekenis van) het arrest-Carson e.a. van 16 maart 2010, nr. 42184/05.



## Gemeenschappelijk Hof van Justitie

4. Een bijzonder aspect in dit geval is dat het recht op AOV voor ten minste een groot deel bestaat uit tot (uiterlijk) "10-10-10" in het land de Nederlandse Antillen opgebouwde aanspraken. De opsplitsing van dat land levert nu voor AOV-gerechtigden die wonen in (o.a.) Bonaire een niet onaanzienlijk nadeel op. Welke betekenis moet worden toegekend aan het gegeven dat aan het verlies van het ingezetenschap van (de rechtsopvolger van) het land de Nederlandse Antillen geen keuze van de individuele inwoners van (o.a.) Bonaire ten grondslag ligt? En, in het verlengde hiervan, is overwogen om de korting zich alleen te laten uitstrekken tot AOV-gerechtigden die niet in de voormalige Nederlandse Antillen woonachtig zijn en zo nee, waarom niet?

Het Hof verzoekt de SVB binnen vier weken na vandaag schriftelijk te reageren en die reactie in afschrift te sturen aan mr. Bijkerk. Mr. Bijkerk heeft dan vier weken de gelegenheid om daarop te reageren. Die reactie moet in afschrift aan mr. Bonafasia worden gestuurd.

Het Hof zal de zaak vervolgens behandelen op een nadere zitting, hetzij in de week van 17 augustus 2020 hetzij in de week van 5 oktober 2020.

Hoogachtend,

De griffier