

beschikking

HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA zittingsplaats Bonaire

Registratienummer : BON202000435
Datum uitspraak : 3 februari 2021 (bij vervroeging)

BESCHIKKING

in de zaak van

1. **Juan Jose Diaz Garcia,**
2. **Barrero Meneses,**
beiden wonend te Bonaire,
verzoekers, hierna ieder afzonderlijk: Diaz en Barrero
gemachtigde: mr. M. Bijkerk,

tegen

1. **de gezaghebber van het Openbaar Lichaam Bonaire,**
2. **het Openbaar Lichaam Bonaire,**
kantoorhoudend respectievelijk zetelend te Bonaire,
verweerders, hierna ieder afzonderlijk: de Gezaghebber en het OLB,
gemachtigde: mr. F.E. de Bruijn.

De procedure

1. Het procesverloop blijkt uit:
 - het verzoekschrift ingekomen op 28 september 2020,
 - het verweerschrift ingekomen op 1 december 2020,
 - nadere productie ingekomen op 15 december 2020 van Garcia c.s.
 - de mondelinge behandeling op 16 december 2020, ter gelegenheid waarvan de gemachtigden van partijen aan de hand van pleitnotities de standpunten van partijen hebben toegelicht.

De uitspraak is nader bepaald op heden.

Het verzoek, het verweer en de beoordeling daarvan

1. Diaz en Barrero zijn voorzitter en penningmeester van de vereniging Asteko (Asteko), een vereniging die naar het gerecht begrijpt zich inzet voor eerlijke erfpachttuitgifte aan natuurlijke personen voor woningbouw. Barrero heeft op 30 september 2011 een aanvraag ingediend voor de verkrijging van een erfpachtterrein voor woningbouw. Diaz heeft dat op 18 september 2014 gedaan. Zij stellen dat het afhandelen van aanvragen niet verloopt via de hoofdregel *'wie het eerst komt, wie het eerst maalt'*, althans dat toepassing van die hoofdregel uitzondering is. In feite komen alleen diegenen in aanmerking die op een of andere wijze een voorkeursbehandeling hebben weten te verkrijgen om politieke redenen, of vanwege vriendschaps- of familiebanden, ofwel vanwege echte corruptie (in de zin van steekpenningen). Voorts stellen Diaz en Barrero dat er door het OLB een wachtlijst is ontstaan van ongeveer 1300 aanvragers en daardoor een grote schaarste aan onbebouwde erfpachtkavels is ontstaan, hetgeen heeft geleid tot een soort 'zwarte handel' in onbebouwde

erfpachtkavels voor prijzen tussen de USD 20.000,- en USD 90.000,-. Deze prijzen kunnen door mensen met een kleine beurs niet worden opgebracht. Zij krijgen dus geen kavel en kunnen ook niet terecht op de 'zwarte markt', waardoor zij gedwongen zijn een woning of appartement te huren. Door de schaarste aan woningen stijgen de huurprijzen en moeten veel te hoge huurprijzen worden betaald. Gevolg daarvan is dat veel gezinnen in een woning samen gaan wonen en slum-vorming ontstaat. Al deze negatieve gevolgen worden veroorzaakt door nalatigheid van het OLB. Het OLB handelt onrechtmatig door de wachtlijst niet af te handelen zoals behoort en door te weinig kavels voor erfpachtuitgifte klaar te maken. Deze stellingen wensen Diaz en Barrero te onderzoeken en bewijzen door het horen van vooralsnog 6 getuigen.

2. Het OLB en de Gezaghebber voeren gemotiveerd verweer dat voor zover van belang hierna wordt besproken.

3. Het gerecht zal eerst ingaan op het verweer van het OLB en de Gezaghebber dat Diaz en Barrero niet-ontvankelijk zijn in hun verzoek voor zover dat is gericht tegen de Gezaghebber. Dat verweer slaagt. Het gerecht herhaalt nog maar eens wat het eerder in een civielrechtelijke procedure (ECLI:NL:OGEABES:2020:16) overwoog, dat de bevoegdheid om als partij in een civielrechtelijk geding op te treden in beginsel alleen toekomt aan natuurlijke personen en rechtspersonen. Een bestuursorgaan zoals de Gezaghebber kan niet in een civielrechtelijke procedure worden betrokken, tenzij de wet aan hem uitdrukkelijk procesbevoegdheid toekent, maar dat is niet het geval. Diaz en Barrero zullen dus niet-ontvankelijk worden verklaard in hun verzoek voor zover dat tegen de Gezaghebber is gericht.

4. In artikel 166 lid 1 Rv BES is bepaald dat in de gevallen waarin bij de wet het bewijs door getuigen is toegelaten voordat een geding aanhangig is, op verzoek van de belanghebbende onverwijld een voorlopig getuigenverhoor kan worden bevolen. Volgens vaste rechtspraak strekt zo'n verhoor ertoe de belanghebbende de gelegenheid te bieden vooraf opheldering te verkrijgen omtrent de feiten, teneinde hem in staat te stellen zijn positie beter te beoordelen, met name ook ten aanzien van de vraag tegen wie het geding moet worden aangespannen. De verzoeker tot een voorlopig getuigenverhoor moet (op grond van artikel 167 lid 3 Rv BES) de aard en het beloop van de vordering vermelden en de feiten of rechten die hij wil bewijzen. Voldoende duidelijk moet zijn op welk feitelijk gebeuren het verhoor betrekking zal hebben. Niet vereist is dat de verzoeker in zijn verzoekschrift nauwkeuring aangeeft welke feiten en stellingen hij aan zijn voorgenomen vordering ten grondslag wil leggen en over welke feiten hij getuigen wil horen. Het gaat erom dat de verzoeker in staat wordt gesteld te beoordelen of het zinvol is een voorgenomen vordering in te stellen.

5. Diaz en Barrero hebben het verzoekschrift als direct belanghebbenden (aanvragers van een recht van erfpacht) ingediend en niet in hun hoedanigheid van bestuurslid van Asteko. Naar het gerecht begrijpt stellen Diaz en Barrero dat het OLB bij de afhandeling van hun aanvragen onrechtmatig jegens hen handelt of heeft gehandeld en zijn zij voornemens in een civielrechtelijke procedure schadevergoeding van het OLB te vorderen. Het voorlopig getuigenverhoor wensen zij te benutten om hun procespositie nader te bepalen.

6. Zoals hiervoor onder r.o. 4 overwogen strekt zo'n verhoor ertoe Diaz en Barrero de gelegenheid te bieden voorafgaand aan een eventueel in te stellen civielrechtelijke procedure helderheid over de feiten te krijgen, met name ook ten aanzien van de vraag tegen wie zo'n procedure zou moeten worden aangespannen. Voor die laatste vraag lijkt het voorlopig getuigenverhoor niet te zijn verzocht, nu Diaz en Barrero hun peilen in ieder geval op het

OLB richten. Het verhoor moet dus gericht zijn op het verkrijgen van opheldering over de feiten die ten grondslag liggen aan de stelling van Diaz en Barrero dat het OLB onrechtmatig jegens hen heeft gehandeld. Hoewel in deze procedure niet van Diaz en Barrero verwacht wordt dat zij nauwkeurig aangeven welke stellingen zij aan hun voorgenomen vordering ten grondslag willen leggen, dient wel voldoende duidelijk te zijn op welk feitelijk gebeuren met ter zake hun aanvragen van 2011 en 2014 het voorlopig getuigenverhoor betrekking zal hebben. Aan die eis hebben Diaz en Barrero naar het oordeel van het gerecht niet voldaan. Zij hebben zich beperkt tot algemene stellingen (volgens hen feiten van algemene bekendheid) dat de afhandeling van aanvragen voor de uitgifte van erfpacht niet volgens de spelregels verlopen en dat er sprake zou zijn van een voorkeursbehandeling om politieke redenen, ofwel vanwege vriendschaps- of familiebanden, zonder die algemene verwijten te concretiseren en toe te spitsen op de voorgenomen vorderingen van Diaz en Barrero vanwege onrechtmatig handelen door het OLB bij de afwikkeling van hun aanvragen. Daarmee zijn naar het oordeel van het gerecht de stellingen van Diaz en Barrero te vaag en ongericht om een voorlopig getuigenverhoor te rechtvaardigen. Die ongerichtheid blijkt ook uit de nadere toelichting van Diaz en Barrero bij pleidooi op hetgeen zij tijdens het verhoor van getuigen te weten willen komen. Zo willen zij bijvoorbeeld aan een voormalig interim directeur ruimtelijke ordening vragen of het juist is wat er 'gezegd' wordt dat hij er uit is gewerkt, omdat er door invoering van de kadernota grondbeleid minder geknoeid kan worden dan in het verleden en of hun stellingen juist zijn. Aan andere getuigen willen zij vragen stellen over hun eigen ervaringen als aanvragers van erfpachtgrond.

7. Met het OLB is het gerecht van oordeel dat Diaz en Barrero dan ook niet voldoende concreet hebben gemaakt over welke, voor hun vordering relevante feiten, zij de getuigen aan de tand willen voelen, maar hebben zij volstaan met in algemene zin te stellen dat het OLB onrechtmatig handelt door de wachtlijst niet af te handelen zoals het hoort en te weinig kavels voor erfpachttuitgifte klaar maakt. Het verzoek van Diaz en Barrero stuit daarop af, zodat het gerecht dit zal afwijzen.

8. De overige stellingen van partijen behoeven geen bespreking, nu die niet leiden tot een andere beslissing.

9. Als de in het ongelijk te stellen partij dienen Diaz en Barrero de proceskosten van het OLB en de Gezaghebber te voldoen.

De beslissing

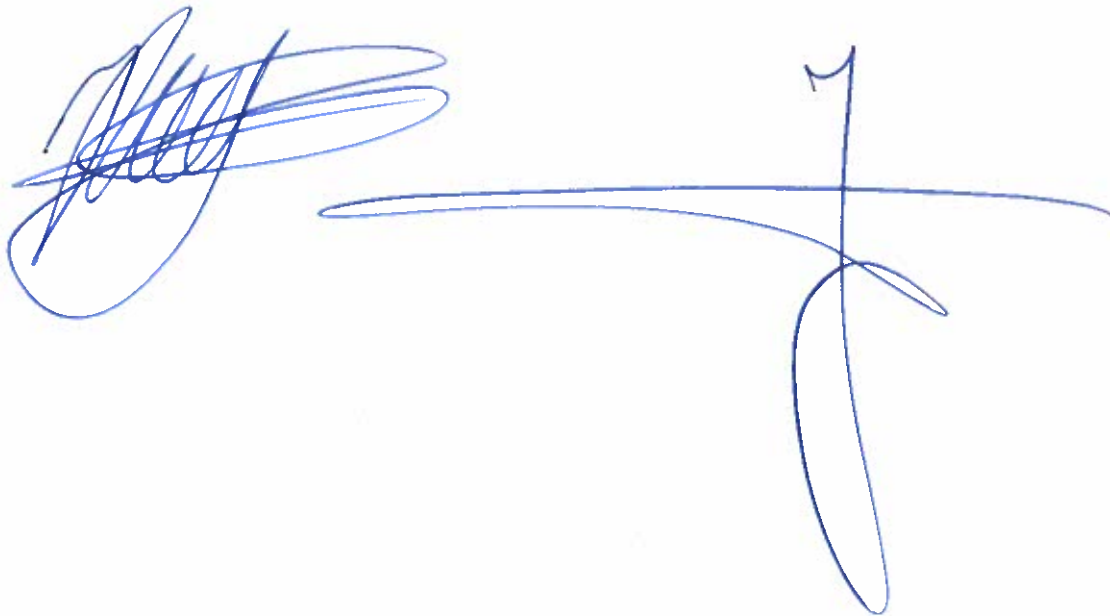
Het gerecht:

verklaart Diaz en Barrero niet-ontvankelijk voor zover hun verzoek zich richt tegen de Gezaghebber;

wijst het verzoek overigens af;

veroordeelt Diaz en Barrero in de proceskosten aan de kant van de Gezaghebber en het OLB begroot op USD 1.396,-- aan salaris gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr J.A. van Voorthuizen, rechter, en in het openbaar bij
vervroeging uitgesproken op 3 februari 2021 in tegenwoordigheid van de griffier.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a complex, stylized scribble on the left and a long horizontal line extending to the right, ending in a vertical stroke with a loop at the bottom.