

**GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA**  
**zittingsplaats Bonaire**

**Uitspraak**

in het geding tussen:

**1. Juan Jose DIAZ GARCIA,**  
**2. Angela L. ALVARADO SORIA,**  
**3. LUIS F. BARRERO MENESES,**  
allen wonend te Bonaire,  
eisers,  
gemachtigde: mr. M. Bijkerk, advocaat,

en

**Het bestuurscollege van het openbaar lichaam Bonaire,**  
verweerder,  
gemachtigde: mr. L.M. Virginia, advocaat.

**Procesverloop**

Eisers hebben verweerder bij afzonderlijke brieven verzocht om aan elk van hen een perceel grond in erfpacht uit te geven.

Op 6 januari 2020 hebben eisers beroep ingesteld tegen de weigering van verweerder om te beschikken op hun verzoeken.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van eisers heeft een extra schriftelijke ronde plaatsgevonden. Eisers hebben een conclusie van repliek ingediend. Verweerder heeft een conclusie van dupliek ingediend.

**Overwegingen**

1. Op grond van artikel 3, tweede lid, van de War Bes wordt met een beschikking gelijkgesteld een weigering om een beschikking te geven.  
Op grond van het derde lid geldt, wanneer de wettelijke termijn voor het geven van een beschikking is verstreken zonder dat een beschikking is gegeven, dat als het weigeren van het geven van een beschikking.

Op grond van artikel 7, tweede lid, en onder f van de War BES staat geen beroep open tegen een beschikking ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling.

Op grond van artikel 79, eerste lid, van de War BES kan het Gerecht onmiddellijk uitspraak doen indien het kennelijk onbevoegd is.

2. Eisers hebben in hun beroepschrift onder meer toegelicht dat zij deel uitmaken van een grotere groep burgers die al jaren wacht op uitgifte van percelen grond in erfpacht. Zij hebben meerdere malen zowel mondeling als schriftelijk gerappelleerd, maar krijgen steeds als antwoord dat zij op een wachtlijst staan en nog niet aan de beurt zijn.

2.1 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep primair niet-ontvankelijk dient te worden verklaard aangezien het uitgeven van grond in erfpacht een civielrechtelijke rechtshandeling is.

2.2 Zoals ook door het Gemeenschappelijk Hof van Justitie is bevestigd, zie ECLI:NL:OGHNAA:2007:BG3820, is een beslissing over de uitgifte van een stuk grond in erfpacht een beschikking ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling. Op grond van artikel 7, tweede lid, aanhef en onder f, van de Lar staat daartegen geen beroep open bij de Lar-rechter.

2.3 Anders dan eisers in hun reactie op het verweer hebben gesteld, kan de weigering om te beschikken op hun aanvragen niet onder de uitzondering van artikel 7, tweede lid, en onder f, van de War BES, worden gebracht. Deze uitzondering ziet op beschikkingen houdende een weigering van de goedkeuring van een besluit ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling. Uit de memorie van toelichting op artikel 7 blijkt dat met het begrip goedkeuring wordt bedoeld op de goedkeuring door een hoger bestuursorgaan op beschikkingen van een lager bestuursorgaan. De weigering om te beschikken op de aanvragen van eisers is niet een dergelijke beschikking.

2.4 Het procedurele middel van beroep tegen de zogeheten fictieve weigering heeft ten doel te bewerkstelligen dat een inhoudelijke beschikking aan de Lar-rechter kan worden voorgelegd. Gezien hetgeen hiervoor is overwogen zal een alsnog door verweerder genomen beschikking op het verzoek ook niet aan de Lar-rechter voorgelegd kunnen worden. Gelet daarop zal het Gerecht zich onbevoegd verklaren om kennis te nemen van het beroep.

3. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is het Gerecht niet gebleken.

3. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is het Gerecht niet gebleken.

### **Beslissing**

Het Gerecht:

- verklaart zich onbevoegd om van het beroep kennis te nemen.

Aldus gegeven door mr. W.H. Bel, rechter in het Gerecht, en in het openbaar uitgesproken op 21 juli 2021 te Curaçao, in tegenwoordigheid van de griffier.

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is a stylized, cursive 'W.H. Bel'. The signature on the right is a more complex, cursive signature, likely of the clerk (griffier).

Tegen deze beslissing staat verzet open binnen **twee weken** na de dag van bekendmaking van de uitspraak. Zie artikel 80 van de War BES.