



Justitia
derogat legi

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



STRAFZAAK Bonaire 15/9/2021

No: 2021007454

PLEITNOTA

inzake
Openbaar Ministerie
versus

[REDACTED], beklagde, gem. mr. M. Bijkerk

Mv. [REDACTED] doet zeggen:

Nederlandse nationaliteit

1. Mv. [REDACTED] heeft de Nederlandse nationaliteit. Nu de overtreding gebaseerd is op de WtuBES en de BtuBES is in dit geval van principieel belang om te benadrukken dat mv. [REDACTED] geen 'vreemdeling' is in de zin van de WtuBES en de BtuBES. Bepalingen in deze wetgeving die zien op 'vreemdelingen' zijn dus niet van toepassing op mv. [REDACTED]

Immers art. 1, sub letter f) WtuBES definieert 'vreemdeling' als: *ieder die niet de Nederlandse nationaliteit bezit*. Mv. [REDACTED] heeft de Nederlandse nationaliteit. Zij kan dus geen 'vreemdeling' zijn in de zin van de WtuBES/BtuBES.

Weliswaar bepaalt art. 1a WtuBES dat deze wet van overeenkomstige toepassing is op buiten de BES-eilanden geboren Nederlanders, maar dat betekent niet dat WtuBES/BtuBES-bepalingen die voor vreemdelingen zijn geschreven, *zonder meer* ook op buiten BES geboren Nederlanders van toepassing zijn. Op zijn minst moeten de bepalingen ook *inhoudelijk* op deze Nederlanders van toepassing *kunnen* zijn.

Bijvoorbeeld, art. 14 WtuBES kan niet van toepassing zijn op Nederlanders, omdat aan hen cfm. art. 3 WtuBES een Verklaring van Rechtswege Toelating wordt verstrekt, geen vreemdelingenverblijfsvergunning. Er is voor Nederlanders dus een speciale verblijfsstatus gecreëerd. Hun art. 14 WtuBES verblijfsvergunning kan dus niet worden *ingetrokken*. Ze hebben er immers geen. En wij gaan Nederlanders toch ook niet in vreemdelingenbewaring nemen voor een overtreding van de WtuBES. Of zijn wij dat wel van plan? Als dat wel de bedoeling is, dan is de situatie al weer een paar graden erger dan wij dachten.

Art. 3 Vierde Protocol EVRM en art. 12 IVBPR

2. Principiëler is het verweer gebaseerd op internationale mensenrechtenverdragen. De WtuBES/BtuBES-bepalingen die Mv. [REDACTED] wordt beschuldigd te hebben overtreden, dienen o.g.v. artt. 93 en 94 Grw. buiten toepassing te worden gelaten, omdat zij in strijd zijn met peremptoire bepalingen van het IVBPR, t.w. artt. 2, lid 1 jo. 26 IVBPR alsmede art. 12 IVBPR zelf. Dit zijn resp. het discriminatieverbod en het recht van vrij vestiging in eigen land.



Justitia
derogat legi

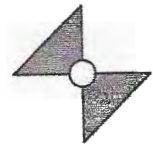
Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



Het is zonneklaar dat in art. 1a WtuBES aan binnen de BES-eilanden geboren Nederlanders het voorrecht van vrij vestiging in BES wordt toegekend. Door deze toekenning aan een kleine bevoorrechte groep, wordt het vrij-vestigingsrecht aan bijna alle andere Nederlanders, waaronder ook mv. ██████████, onthouden. Dat is ontoelaatbaar discriminatoir.

Dit temeer daar het vrij-vestigingsrecht op alle 6 eilanden van de ex-Antillen sinds 1634 erkend werd. Door Aruba werd hen dit afgenomen in 1986 en in 2010 hebben ook de BES-eilanden hen dit afgenomen. Overigens doen Curaçao en SXM hetzelfde, maar wederzijdse discriminatie betekent niet *minder* discriminatie. Het is *meer* discriminatie. En dat is echt verboden in de artt. 2, lid 1 en 26 IVBPR, alsmede in art. 1 Twaalfde Protocol bij het EVRM.

Wij citeren dit laatste artikel nog maar eens:

"1. *The enjoyment of any right set forth by law shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status.*
2. No-one shall be discriminated against by any public authority on any ground such as those mentioned in paragraph 1".

3. Het Gerecht mag deze discriminatie dus niet toestaan. De door mv. van Thijs overtreden bepalingen van de WtuBES/BtuBES dienen dus buiten toepassing te worden gelaten.

Deze ontoelaatbare discriminatie bestaat evenzo tegen Europese Nederlanders en ook dat is onjuist. Maar voor de eenvoud beperken we ons even bij discriminatie tussen de Nederlandse eilandbewoners van de ex-Antillen. Nooit eerder werd aldus tegen hen gediscrimineerd. Voor mv. ██████████ en alle andere ex-Antillen Nederlanders is dit echter bij de WtuBES in 2010 *wel* ingevoerd. En niet alleen tegen haar, maar ook tegen haar partner (zie prod. 1). Ook *hij* was slachtoffer van deze discriminatie toen hij zich plotseling geconfronteerd zag met het feit dat hij van zijn levenspartner werd gescheiden.

Nederland pleegt hier dus een morele misdaad tegen eigen burgers, inclusief Europese Nederlanders. Echter zeker tegen ex-Antillen Nederlanders. Het is de natuurlijke taak van het Gerecht dit soort scheefgroei recht te trekken. Wij verzoeken u uw plicht te doen.

Reserveringen door het Koninkrijk bij artt. 3, Vierde Protocol EVRM en art. 12 IVBPR

4. Het is ons bekend dat het Koninkrijk bij deze verdragsbepalingen reserveringen hebben gemaakt om deze discriminatie toch en zelfs bij wet te kunnen blijven plegen. Echter die reserveringen worden ontkracht door het *peremptoire* karakter van de desbetreffende bepalingen zelf. Voorts is ook het discriminatieverbod zo'n peremptoire bepaling.

M.a.w. de reserveringen geven geen vrijbrief voor discriminatie. Zij zijn ongeldig.

Omdat het Koninkrijk zo graag wil vasthouden aan deze discriminatie, worden rechtvaardigingsgronden aangevoerd. Het zou een legitiem doel dienen en de discriminatie is proportioneel. Er zouden geen minder ver gaande maatregelen zijn om het doel te bereiken. Enz.

Γ Prod-1
niet opge-
nomen
i.v.m.
privacy



Justitia
derogat legi

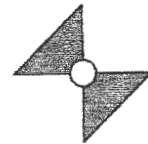
Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court



Ook dit kan niet baten. Het doel, t.w. beperking van het vrij-vestigingsrecht voor eigen burgers, is immers juist *niet* legitiem. Het is discriminatoir en in strijd met de artt. 3, Vierde Protocol EVRM en art. 12 IVBPR. Het is ook niet proportioneel. Wat is er proportioneel aan om 30.000 BES-burgers te bevoorrechten boven 17 miljoen andere eigen burgers? En als men dit in de context van de ex-Antillen Nederlanders wil bezien, wat is er proportioneel aan om 30.000 burgers te bevoorrechten boven zeg 300.000 ex-Antillen Nederlanders. Men benadeelt 300.000 mensen om 30.000 te bevoordelen? Dat is een raar soort klasse-justitie.

Dat het niet-legitieme doel met minder vergaande middelen niet kan worden bereikt, is juist. Maar men moet een niet-legitiem doel überhaupt niet *willen* bereiken. Zeker niet jegens de ex-Antillen Nederlanders die nooit eerder aldus werden buitengesloten. En nooit eerder heeft vrije inter-eilandelijke migratie tot onoverkomelijke problemen geleid.

Waarom dan na 2010 ineens wel? Er is hier gewoon sprake van discriminatoire nonsens. Het Gerecht wordt verzocht ervoor te zorgen dat we terugkeren naar 'common sense'.

Rechtszaak vs. het Koninkrijk aanhangig bij VN Commissie voor Mensenrechten

5. Wij hebben over deze kwestie een klacht ingediend bij de VN Commissie voor de Rechten van de Mens. De zaak is geregistreerd onder no. 3236/2018 (zie prod. 2). De zaak is in behandeling genomen en alle stukken zijn inmiddels gewisseld. Het wachten is op vonnis.

Conclusie

6. Wij verzoeken het Gerecht om de betreffende WtuBES/BtuBES bepalingen buiten toepassing te laten en mv. [REDACTED] vrij te spreken van het haar te laste gelegde.

Indien het Gerecht niet tot vrijspraak zou overgaan, dan verzoekt mv. [REDACTED] ontslag van alle rechtsvervolging, althans een drastische verlaging van de boete naar \$ 25.- dollar, omdat de materiële wederrechtelijkheid in deze zaak volledig, althans bijna volledig ontbreekt.

Immers, wat heeft mv. [REDACTED] gedaan? Zij heeft samengeleefd met haar partner op haar zustereiland Bonaire binnen de grenzen van het land waarvan zij een burger is, namelijk Het Koninkrijk der Nederlanden. Zij heeft geen beroep op de openbare kas gedaan. Om te leven verzorgde zij twee oude mensen die haar daarvoor betaalden. Zij heeft op Bonaire verbleven in strijd met een discriminatoire wet die sinds 1634 op de Antillen nooit bestond.

Er is dus geen enkele wederrechtelijkheid. Integendeel, de wet is wederrechtelijk, want hier wordt iets verboden dat in strijd is met het fundamenteel mensenrecht. De enige misdaad die mv. [REDACTED] heeft gepleegd is werken en leven in het land waarvan zij burger is. Moreel heeft zij helemaal niets verkeerd gedaan. Integendeel, de overheid doet verkeerd door haar als niet-burger te behandelen. Kortom, de overtreding die mv. [REDACTED] heeft begaan is gerechtvaardigd, omdat alle materiële wederrechtelijkheid ontbreekt.



*Justitia
derogat legi*

Seru Grandi #80
Kralendijk
Bonaire, C.N.

Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650
abogado.bijkerk@gmail.com
info@arcocarib.com

*Golden Meand Society
Foundation supporting
International Court*



Zij heeft het bij wet afgekondigde feit gepleegd, maar zij dient te worden ontslagen van alle rechtsvervolging.

Zo het Gerecht toch nog enige wederrechtelijkheid kan ontdekken, dient in ieder geval de boete drastisch te worden verlaagd tot een symbolisch bedrag.

Bonaire, 11 januari 2022

Namens beklagde,

mr. M. Bijkerk



2

HAUT-COMMISSARIAT AUX DROITS DE L'HOMME • OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS
PALAIS DES NATIONS • 1211 GENEVA 10, SWITZERLAND
www.ohchr.org • TEL: +41 22 917 9895 • FAX: +41 22 917 9008 • E-MAIL: petitions@ohchr.org

REFERENCE: G/SO/215/51 NLD (128)
MT/ABA/mg 3236/2018

HUMAN RIGHTS COMMITTEE
PROCEDURE OF INDIVIDUAL COMMUNICATIONS UNDER THE OPTIONAL PROTOCOL

8 October 2018

Dear Mr. Bijkerk,

We have the honour to inform you that your communication dated 6 February 2018, which you submitted to the Human Rights Committee for consideration under the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights on behalf of Mr. Sherrel Eldgél Hansen has been registered as communication No. 3236/2018. You are kindly asked to refer to this registration number in any future correspondence. You are also invited to address such future correspondence to the Petitions and Inquiries Section of the Human Rights Treaty Bodies Branch of the Office of the High Commissioner for Human Rights, petitions@ohchr.org.

Registration of the Case

In accordance with rule 97 of the Committee's rules of procedure, a copy of the communication has been sent to the State party today, with the request that any information or observation in respect of the question of admissibility and merits of the communication reach the Committee within six months. Any reply from the State party will be communicated to you in due course to enable you to comment thereon, if you so wish.

Remedies

You are also kindly requested to indicate, in future correspondence, the kind of remedies you would like to obtain from the State party in case the Committee concludes that a violation of the Covenant has taken place in the case you have submitted, unless you have already indicated these remedies in your initial submission.

Confidentiality

Please be aware that final decisions adopted by the Human Rights Committee are made public. Therefore, if you wish the author's identity not to be disclosed in the final decision, you are kindly requested to indicate so as soon as possible. Kindly note that, due to the level of publicity the Committee's decisions usually receive (including dissemination via Internet, which thus makes the correction and/or deletion of data circulating online virtually impossible), it may not be possible to satisfy requests for anonymity submitted after



HAUT-COMMISSARIAT AUX DROITS DE L'HOMME • OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS
PALAIS DES NATIONS • 1211 GENEVA 10, SWITZERLAND
www.ohchr.org • TEL: +41 22 917 9895 • FAX: +41 22 917 9008 • E-MAIL: petitions@ohchr.org

the publication of the Committee's decision. The Committee shall not be responsible to the author in any manner for any inconvenience, arising out of failure to notify the Committee in a timely manner about such requests.

For information, please find herewith a copy of the Committee's rules of procedure.

Yours sincerely,

Sarah H. CLEVELAND

Olivier de FROUVILLE

Human Rights Committee Special
Rapporteurs on new communications and
interim measures

Mr. Michiel Bijkerk
Email: abogado.bijkerk@gmail.com