

**Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba  
zittingsplaats Bonaire**

**Uitspraak**

In het geding tussen:

**Michiel BIJKERK,**  
wonend op Bonaire,  
eiser,

en

**de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,**  
verweerder,  
gemachtigde: mr. L.M. Virginia.

**Procesverloop**

Bij beschikking van 16 juni 2015 heeft verweerder aan eiser op grond van de Wet Algemene Ouderdomsverzekering BES (AOV BES) per 1 september 2015 ouderdomspensioen toegekend en de hoogte daarvan vastgesteld op \$ 340,- bruto per maand.

Bij beschikking van 13 juli 2015 (het bestreden besluit) heeft verweerder het daartegen door eiser gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Eiser heeft beroep ingesteld bij het Gerecht tegen het bestreden besluit.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Met toestemming van partijen is de behandeling van het beroep in een openbare zitting achterwege gebleven.

**Overwegingen**

1. Eiser, ingezetene van Bonaire, heeft op 4 augustus 2015 de voor hem geldende pensioengerechtigde leeftijd van 62 jaar bereikt. In geschil is hier de bij

het bestreden besluit gehandhaafde hoogte van het eiser met ingang van 1 september 2015 toegekende ouderdomspensioen.

2. In onder meer de zaak met kenmerk War BES 2012/1 (Saba) heeft het Gerecht de enige door eiser thans voorgelegde vraag of artikel 7 van de AOV BES, waarbij de hoogte van het maximaal toe te kennen ouderdomspensioen is vastgesteld, in strijd is met in hogere regelgeving neergelegde discriminatieverboden, reeds ontkennend beantwoord. Die uitspraak is bevestigd door het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba bij uitspraak van 15 december 2014, met kenmerk HJAR 68707/14. Deze uitspraken zijn bij partijen bekend.

3. Hetgeen eiser naar voren heeft gebracht ter onderbouwing van zijn betoog, dat vermeld artikel 7 strijdig is met in hogere regelgeving neergelegde discriminatieverboden, vormt in essentie een herhaling van hetgeen reeds in de eerdere zaak is aangevoerd. Het Gerecht ziet daarin geen grond om die uitspraken niet te volgen en volstaat met daarnaar te verwijzen.

4. De slotsom is dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

5. Het Gerecht ziet geen termen voor een proceskostenveroordeling.

### **Beslissing**

Het Gerecht verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. D. Haan, voorzitter, en A.R. Ramirez en mr. L.C. Hoefdraad, leden, en in het openbaar uitgesproken op 7 januari 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open binnen zes weken na kennisgeving van deze uitspraak. Zie hoofdstuk 5 van de War BES.