



Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

## Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases



---

## PLEITNOTA HOGER BEROEP

inzake

Maria Altagracia MUÑOZ FELIX (hierna ook: '**Muñoz**'), appellante, gem. mr. M. Bijkerk  
tegen

Minister c.q. Staatssecretaris van Veiligheid & Justitie (hierna ook: '**de Minister**' of '**de Staat**' of  
'**de IND**'), geïntimeerde, gem. mr. P.J. de Graaf

---

Appellante brengt het volgende onder de aandacht van het Hof:

### **Laatste korte toelichting**

Het GIEA heeft het beroep ongegrond verklaard, terwijl de *expliciete* strekking van het tussenvonnis was om het beroep gegrond te verklaren, indien de IND de echtheid van de overgelegde akte na onderzoek zou hebben vastgesteld (zie r.o. 14 tussenvonnis).

Toen de IND echter voor de tweede keer zonder billijke en begrijpelijke reden en zonder aanvoeren van nieuwe gronden had geweigerd om bedoelde akte op echtheid te onderzoeken, heeft het Gerecht nog overwogen (zie r.o. 6 van het eindvonnis) om deze (dubbele) weigerachtige houding voor rekening en risico van de Minister te laten komen. Het Gerecht heeft daar toch vanaf gezien om de hoofdreden dat verwacht werd dat het Hof daarin niet zou meegaan.

In de Wijziging van Eis verzoeken wij het Hof *primair* om alsnog te beslissen, zoals het GIEA verwachtte dat u *niet* zou beslissen. De *subsidiare* vordering is wezenlijk gelijk gebleven. Uiteindelijk strekt deze laatste tot hetzelfde resultaat, zij het via een langere weg. Bij nader inzien, zijn wij tot de conclusie gekomen dat cliënte's primaire belang is en blijft om zo spoedig mogelijk het Nederlandschap te kunnen verkrijgen, ook al weet zij en heeft ermee ingestemd dat dit een principezaak is die tijd kost.

Waar deze zaak principiële om gaat is in het Hoger Beroepschrift genoegzaam uiteengezet. Het komt erop neer dat het Gerecht in het eindvonnis eigenlijk zichzelf ongegrond heeft verklaard. En tevens de onafhankelijkheid en het gezag van het Gerecht in het algemeen heeft aangetast c.q. ondermijnd.

Als wij met de inhoud van het Hoger Beroepschrift het Hof niet hebben kunnen overtuigen dat het Gerecht onjuist heeft geoordeeld en beslist, dan zal niets wat wij vandaag daar nog aan zouden kunnen toevoegen uw Hof kunnen overtuigen, reden waarom wij daarover verder niet zullen uitweiden.

Er wordt nog slechts gewezen op twee punten.

1) *Ten eerste*, de strekking van art. 96 WarBES betreffende herziening. Die strekking is dat *ex nunc* toetsing, wanneer het gaat om onbekende feiten die later bekend worden, mogelijk moet zijn. De strekking van de door ons aangehaalde jurisprudentie en rechtsliteratuur is daarmee vergelijkbaar. Immers door toepassing van de door Crommelin en bedoelde jurisprudentie voorgestane uitzondering op het *ex tunc* beginsel, wordt de noodzaak tot een herzieningsverzoek voorkomen. In wezen codificeert de wet zelf dus deze uitzondering in art. 96 WarBES.



Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

## Advocaat

**mr. M. Bijkerk**

Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

*Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases*



2) *Ten tweede*, waar wij in het Hoger Beroepschrift hebben gesteld dat de weigering door de IND om gevolg te geven aan het tussenvonnis 'onwettelijk' is, hebben wij ons verkeerd uitgedrukt. De artt. 97 t/m 99 WarBES openen daartoe immers de wettelijke mogelijkheid. Tijdens het opstellen van het Hoger Beroepschrift waren wij ons daar niet van bewust. Echter de strekking van hetgeen wij hierover hebben opgemerkt blijft gelijk.

In plaats van 'onwettelijk' kan men beter lezen 'on-verdragsrechtelijk'.

Het Hof zou er goed aan doen om de artt. 97 t/m 99 WarBES te toetsen aan het in art. 14 IVBPR neergelegde fundamentele beginsel van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechterlijke macht, de bestaansvoorwaarde bij uitstek van de democratie. Deze artikelen dienen buiten toepassing te worden gelaten, omdat deze zaak laat zien hoe zij een deur openen voor infiltratie van politieke invloed in de rechterlijke macht.

Met conclusie tot *persistit*.

Bonaire, 12 november 2019  
Namens appellante,  
mr. M. Bijkerk