



Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

**Advocaat**  
**mr. M. Bijkerk**  
Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

*Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases*



Aan het Gerecht in Eerste Aanleg Bonaire,  
p/a Fort Oranje,  
ALHIER

## WARBES ZAAK AANVULLING bij Pro Forma Verzoek

Geeft respectvol te kennen:

Ruben Ernesto PEREA RUIZ, *verzoeker*, ten dezen domicilie kiezende ten kantore van de advocaat mr. Michiel Bijkerk, kantoorhoudende te Seru Grandi #80, Bonaire, die verklaart ten dezen voor en namens verzoeker op te treden en die voorts verklaart door hem gemachtigd te zijn om namens hem dit pro forma beroepschrift te ondertekenen.

1. Wederpartij ten dezen is de Staat der Nederlanden, in het bijzonder de Staatssecretaris van Veiligheid & Justitie (hierna: 'de Staatssecretaris' c.q. 'verweerder' c.q. 'de Staat' c.q. 'de IND'), in Bonaire gevestigd ten kantore van RCN te Kaya Internashonal z/n, Bonaire.
2. Bij beschikking op bezwaar (BoB) van 21 november 2019 is verzoekers aanvraag voor de verlenging van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid in loondienst' afgewezen (prod. 1). Deze BoB is reeds overgelegd bij het Pro Forma beroepschrift.
3. Als prod. 2 is ook het afgewezen bezwaarschrift reeds bij het Pro Forma beroep overgelegd.
4. De enige reden voor afwijzing van de onderhavige IND-aanvraag is omdat aan de werkgever geen TWV is verleend. Dus beschikt verzoeker niet over voldoende middelen van bestaan. Dus wordt de aanvraag voor een verblijfsvergunning (hierna: 'VB') afgewezen.

### **Medische achtergrond verzoeker en werkelijke reden tot afwijzing TWV en thans ook de VB**

5. Verzoeker Ruben Perea (hierna: 'Perea') lijdt sinds omstreeks oktober/november 2017 aan longkanker. Hij is in Colombia met chemotherapie behandeld. Ongeveer 20% van mensen met longkanker kunnen overleven. Perea is waarschijnlijk één van die 20%. Toen ondergetekende hem voor het eerst zag in omstreeks juli/augustus 2018 was hij bleek en had een lichtbruine huidskleur. Toen ik hem omstreeks okt./nov. 2019 ontmoette, herkende ik hem niet. Zijn huidskleur was weer bijna zwart. Kennelijk was dat altijd zijn huidskleur. Of dit een medisch bekend gegeven is, weet ik niet. Maar ik heb het zelf gezien. Perea is goed opgeknapt. Hij moet echter nog wel doorgaan met de chemokuur. De bedoeling was dat hij enkele maanden op Bonaire kon verblijven om daarna weer terug te keren bij zijn behandelaars in Colombia.

Helaas bleek dat de chemokuur op Bonaire niet aan hem gegeven kon worden en hij is daardoor begin december alweer teruggekeerd naar Colombia. Om dit mogelijk te maken hebben verscheidene personen bij de overheid meegewerkt, waarvoor veel waardering.





Justitia  
derogat legi

Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

## Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases



NB. Ik schrijf uit mijn hoofd. De datums zijn misschien niet helemaal correct. Maar de essentie van dit relaas is correct. Perea voelt zich goed en het ziet ernaar uit dat hij het gaat halen.

De TWV is afgewezen om allerlei redenen. Echter geen van deze redenen is de *werkelijke* reden. De werkelijke reden is dat Perea de overheid veel geld kost. Als wij hem kunnen lozen, dan besparen we veel geld. De overheid moet opkomen voor het algemeen belang. En dan is er logica in om te besparen waar bespaard kan worden. Uiteindelijk gaan alle mensen een keer dood. Dus laat zijn geboorteland zich maar over Perea ontfermen.

Dit is wel een *logische* gedachte. Maar zonder hart. Perea heeft hier een aantal jaren gewerkt. Hij heeft bijgedragen aan onze collectieve ziektekostenverzekering. Hij heeft dus niet alleen juridisch recht op vergoeding voor zijn behandeling, maar ook een menselijk recht. Ook al kost het veel geld.

### Gronden van het beroep:

6. In het Pro Forma beroep is al aangegeven dat de volgende artikelen uit Mensenrechtenverdragen zijn geschonden bij afwijzing van de TWV en als gevolg daarvan de afwijzing van de VB, t.w. de artt. 6,7,13,14 en 26 IVBPR, alsmede corresponderende EVRM-bepalingen. En voorts de artt. 6,7, 9, 12 IVESC.

Ook deze zaak toont aan dat het stelsel van de WavBES in samenhang met de WtuBES in wezen één geheel vormen. Het onderscheid daartussen is kunstmatig. De WavBES ziet theoretisch niet op het verblijfsrecht, maar het verblijfsrecht is in de praktijk wel direct afhankelijk van het TWV-recht gebaseerd op de WavBES. Het is een één tweetje, een tandem om de toelating van vreemdelingen beter te kunnen beheersen c.q. voor vreemdelinge moeilijker te maken. Daarbij wordt de noodzaak van meer bureaucratie (die ook veel geld kost!) op de koop toe genomen.

7. We nemen voornoemde mensenrecht-artikelen even één voor één, door.

Art. 6 IVBPR. ***'Een ieder heeft het recht op leven. Dit recht wordt door de wet beschermd'***. Een ieder heeft dit recht, ook 'vreemdelingen'. Perea vecht voor zijn leven. En dit recht dient door de wet te worden beschermd. Wat er ook in de WavBES en/of WtuBES (en de duizenden daarop gebaseerde uitvoeringsregels en richtlijnen) moge staan, zij mogen niet in strijd zijn met dit artikel. Perea mag niet verstoken blijven van medische hulp om zijn leven te redden.

Art. 7 IVBPR. ***'Niemand mag worden onderworpen [...] aan onmenselijke [...] behandeling'***. Niemand mag onmenselijk worden behandeld. Ook vreemdelingen niet. Het zijn toch ook nog net mensen! Het is onmenselijk om de medische hulp aan Perea stop te zetten, wat er ook zij van de bepalingen bij of krachtens de WavBES of WtuBES.

Artt. 13, 14 en 26 IVBPR. Een vreemdeling die wordt uitgezet (of dreigt te worden uitgezet) mag zijn bezwaren daartegen bij het Gerecht aanhangig maken (art. 13). Perea doet dat bij dezen, waartegen noch de Minister van SZW noch de Staatssecretaris van V&J zich heeft verzet, hetgeen op zich correct is. De vreemdeling is dan gelijk voor de rechterlijke instanties (art. 14), alsmede op grond van art. 26 (gelijkheidsbeginsel). Maar de vreemdeling mag niet om





Justitia  
derogat legi

Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

## Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases



medische-financiële redenen uitgezet worden. Dat is hier het geval. Dat is in strijd met artt. 13, 14 jo 26. Immers een Nederlander kan niet om deze redenen worden uitgezet. Er is dus sprake van ongelijke behandeling.

8. Art. 6 en 7 IVESC. ***De Verdragsstaten erkennen het recht van een ieder op arbeid.***

In dit artikel staat niet dat alleen nationale burgers het recht op arbeid hebben. Een ieder, dus ook toegelaten vreemdelingen hebben recht op arbeid (dit wordt ook bevestigd door art 2 lid 2 IVESC). Alleen 'ontwikkelingslanden' kunnen bepalen dat dit recht niet aan vreemdelingen wordt toegekend (art. 2, lid 3 IVESC). Echter de BES-eilanden als integraal deel van Nederland zijn zeker geen 'ontwikkelingsland'. De WavBES zelf schendt dus dit artikellid. De Staat kan niet de rechtsplicht aanvaarden om het recht op arbeid te erkennen en dan een wet afkondigen die gehakt maakt van dit recht. De absurditeiten zijn soms zo groot dat men ze niet eens meer ziet!

Art. 9 IVESC. ***De Verdragsstaten erkennen het recht van een ieder op sociale zekerheid.***

Perea heeft zich collectief verzekerd tegen ziektekosten. Dat is deel van het begrip 'sociale zekerheid'. Hij heeft een aantal jaren zijn arbeid aan Bonaire gegeven en bijgedragen aan het ziektekostenstelsel. Nu hij ziek is en op die sociale zekerheid een beroep doet, probeert de overheid hem te lozen met een beroep op de WavBES en WtuBES (overigens ook ten onrechte, maar daarover later meer). Dit is een soort diefstal. Perea heeft premie betaald en men mag hem zijn recht op vergoeding van zijn ziektekosten niet afnemen, door hem met een beroep op andere wetgeving het land uit te zetten, waarna zijn ziektekosten niet meer worden vergoed. Dit is werkelijk heel ernstig. Gelukkig zijn er nog mensenrechten, waarbij wij dan maar hopen dat zij nog niet helemaal zijn verbrand in een vuuroffer ter ere van Mammon. Misschien klinkt dit ietwat te bombastisch. Dat zou waar zijn, als men het in deze zaak niet zag gebeuren.

Art. 12 IVESC. ***De Verdragstaten erkennen het recht van een ieder op gezondheid.*** Dit moet onder andere worden verwezenlijkt door het scheppen van omstandigheden die een ieder in geval van ziekte geneeskundige bijstand en verzorging waarborgen (art. 12, lid 2 sub b IVESC).

Welnu, hiertoe heeft de overheid een collectieve ziektekostenverzekering opgericht. Prima werk! Maar als het dan een vreemdeling betreft, die ook jarenlang zijn arbeid heeft gegeven aan Bonaire (!), dan krijgt hij eerst geen TWV, waardoor hij vervolgens geen VB krijgt, zodat hij de geneeskundige bijstand en verzorging dan moet ontberen. Bedenk dan maar eens minder harde en bombastische woorden om het hier aan de orde gestelde onrecht te beschrijven.

***Ieder individu en elk orgaan van de gemeenschap dient mensenrechten te bevorderen***

9. Aldus de preambule van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (hierna: 'UV'). Elke Minister, elke ambtenaar en elke burger dient in al zijn handel en wandel steeds de mensenrechten voor ogen te houden. Toch zien wij in deze zaak dat alleen de werkgever dit gedaan heeft. Aanvankelijk heeft de werkgever gearzeld, maar daarna heeft zij zich hersteld.

Nu is het zo dat ambtenaren bang zijn voor verlies van hun baan. Zij gaan daarom niet analyseren of de WavBES en WtuBES mensenrechten schenden. Stel je voor als ze tot de conclusie komen dat ze meewerken aan mensenrechtenschendingen door de opdrachten van





Justitia  
derogat legi

Seru Grandi #80  
Kralendijk  
Bonaire, C.N.

## Advocaat

mr. M. Bijkerk

Mobiel: 00599-7962650  
abogado.bijkerk@gmail.com  
info@arcocarib.com

Golden Meand Society  
Foundation supporting  
International Court Cases



hun meerderen of de wet uit te voeren? Dan komen ze in gewetensnood. En het geweten volgen betekent dat je dan zou moeten weigeren om zulke opdrachten uit te voeren. Maar als je dat doet, dan staat je baan op de tocht! Dus dat doen ze niet. Ze voeren dus gewoon uit wat hen door superieuren of de wet wordt opgedragen, of het nu rechtvaardig is of niet.

10. Wij hebben begrip voor de ambtenaren. Wie wil zijn baan (en dat is zijn levensbehoud; men is afhankelijk van zijn baan om zich in leven te houden) nu verliezen? Vaak weten ambtenaren wel dat ze meewerken aan apert onrecht, maar ze durven dat dus niet te uiten. Maar ze zijn best heel blij als het Gerecht ze uit hun gewetensnood helpt. Dan is er meteen een precedent, waar zij in de toekomst dan rekening mee hebben te houden, ongeacht wat hun baas zegt.

### Terzake de WtuBES

11. Voorts zijn ook de relevante bepalingen in de Wtu BES (o.a. art. 7 leden 5 en 6) c.q. de Btu BES overtreden, in het bijzonder indien deze bepalingen worden gezien tegen het licht van opgemelde mensenrechten-bepalingen. Tevens is de beschikking in strijd met algemene rechtsbeginselen waaraan het Gerecht mag toetsen (zie art. 9, lid 1, letter b WarBES), o.a. het beginsel van redelijkheid en billijkheid, alsook het beginsel 'nulla poena, sine culpa'. In dit verband wordt verwezen naar het parallelle beroep tegen de afwijzing van de TWV-aanvraag ten behoeve van verzoeker, waarin uiteen wordt gezet waarom ook de BoB in de onderhavige procedure (die het direct gevolg is van de afgewezen TWV-beschikking) voornoemde rechtsbeginselen *mutatis mutandis* schendt.

Hiernaar wordt korthedshalve verwezen. Het beroepschrift met bijlagen in de TWV-zaak is bij het Pro Forma beroepschrift reeds overgelegd als prod. 3. Verwacht mag worden dat beide zaken tegelijkertijd behandeld zullen worden, zodat hetgeen in beide procedures naar voren wordt gebracht in onderling verband met elkaar dient te worden beoordeeld.

12. Kortom, er zijn klemmende redenen om de aangevraagde VB alsnog toe te wijzen.

WESHALVE het het Gerecht moge behagen:

*primair*: met vernietiging van de 'beschikking op bezwaar' dit beroep gegrond te verklaren en te bepalen dat aan verzoeker alsnog de aangevraagde verlenging van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid in loondienst' dient te worden afgegeven en wel aldus dat cfm. art. 50 lid 4 WarBES deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde 'BoB';

*subsidiar*: met vernietiging van de 'beschikking op bezwaar', dit beroep gegrond te verklaren en verweerder op te dragen opnieuw te beschikken binnen 14 dagen na datum van de uitspraak en wel met inachtneming van cfm. art. 50 lid 4 WarBES in de uitspraak op te nemen aanwijzingen, ertoe strekkende dat aan verzoeker alsnog de aangevraagde verlenging van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid in loondienst' dient te worden afgegeven;

*zowel primair, als subsidiar*, kosten rechtens.

Bonaire, 28 december 2019

Namens verzoeker,  
mr. M. Bijkerk

CRIB no. 378419535

Golden Meand Society (GMS)  
Foundation  
MCB (Bonaire) 41158201

INGbank (Nederland): 2479693 (Euro) t.n.v. M. Bijkerk  
MCB (Bonaire): 101217-07 (US\$) t.n.v. Adv. Bijkerk  
DERDEGELDENREKENING bij MCB Bonaire  
t.n.v. Bijkerk Surety N.V. (US\$) no. 41182207