

Aan het Gerecht in Eerste Aanleg Bonaire,  
p/a Fort Oranje,  
ALHIER

**WARBES ZAAK**  
**AANVULLING PRO FORMA BEROEP**

Geeft respectvol te kennen:

Maria Altagracia MUÑOZ FELIX, *verzoekster*, ten dezen domicilie kiezende ten kantore van de advocaat mr. Michiel Bijkerk, kantoorhoudende te Seru Grandi #80, Bonaire en tevens te Kaya Grandi 8, Bonaire, die verklaart ten dezen voor en namens verzoekster op te treden en die voorts verklaart door haar gemachtigd te zijn om namens haar dit pro forma beroepschrift te ondertekenen.

1. Wederpartij ten dezen is de Staat der Nederlanden, in het bijzonder de Minister c.q. de Staatssecretaris van Veiligheid & Justitie (hierna: ‘de Minister’ c.q. ‘de Staatssecretaris’ c.q. ‘de Staat’ c.q. ‘de IND’), in Bonaire gevestigd ten kantore van RCN te Kaya Internashonal z/n, Bonaire.
2. Verzoekster heeft op 29 januari 2018 pro forma beroepschrift ingediend. Dit is de Aanvulling daarop.

*Gronden van het beroep:*

3. De aanvraag is afgewezen, omdat de Staatssecretaris oordeelt dat de identiteit van verzoekster niet met zekerheid kan worden vastgesteld. Deze conclusie is gebaseerd op één enkele onduidelijkheid t.a.v. de inhoud van een door verzoekster aangeleverd document (prod. IV), t.w. een door verzoekster overgelegd Dominicaans Ratificatie-vonnis d.d. 11 november 2016, waarin de identiteit van verzoekster wordt vastgesteld door de Zesde Kamer van het Gerecht in Eerste van Sto. Domingo, D.R.
4. De voornaamste grond van het beroep is dus dat de Staatssecretaris *ten onrechte* heeft geconcludeerd dat verzoeksters identiteit niet met zekerheid kan worden vastgesteld. Haar identiteit staat zo vast als redelijkerwijs maar mogelijk is.
5. De *achtergrond* is de volgende. Bij de aanvraag heeft verzoekster bijgaande geboorteakte overgelegd (prod. V). Deze akte vermeldt dat de geboorte-aangifte destijds (1997) te laat was gedaan. Bij zo’n verlate aangifte moet het Gerecht de aangifte ratificeren in een zgn. ‘ratificatievonnis’. Dit leest men onderaan de akte (zie prod. V). Daar staat dat de aangifte is geratificeerd bij vonnis d.d. 10 juni 1997 door de Derde Kamer (dit zal zijn van het GIEA van de hoofdstad Sto. Domingo).

De IND heeft om een gewaarmerkte kopie van dit ratificatievonnis gevraagd. Verzoekster kon aan dit verzoek niet voldoen, omdat dit vonnis van 10/06/1997 in de archieven van het Dominicaanse Gerecht niet gevonden kan worden.

Om toch een document aan te leveren waaruit haar identiteit genoegzaam kan blijken, heeft verzoekster de Zesde Kamer van het Gerecht in Eerste Aanleg van Sto. Domingo, D.R., verzocht om alsnog een Ratificatievonnis af te geven.

Dit laatste heeft de Zesde Kamer van dit Gerecht gedaan, zie prod. IV. Dit is gedaan door de Zesde Kamer die speciaal belast is met Familiezaken, aldus wordt opgemerkt in dit Ratificatievonnis d.d. 11 november 2016.

Daarbij heeft dit Gerecht alle informatie ingewonnen die denkbaar is, zoals in het vonnis is aangegeven in een lijst van 15 bronnen c.q. documenten. De slotsom is dat de geboorte-inschrijving als gedaan door de Burgerlijke Stand als blijkt uit de geboorteakte (prod. V), geratificeerd wordt.

6. Van het ratificatievonnis d.d. 11 nov. 2016 (prod. IV; met beëdigde vertaling daarvan) is tijdens bezwaar een kopie overgelegd aan de IND. Bestudering hiervan door de IND leverde op dat in de lange lijst van documenten en/of informatie die het Dominicaanse Gerecht heeft geraadpleegd c.q. overwogen er één zou ontbreken, namelijk het Bewijs van Niet-ratificatie door de Derde Kamer van het Gerecht.

Inderdaad ontbreekt dit document. Om dit op te lossen heeft verzoekster deze Derde Kamer verzocht alsnog dit of vergelijkbaar document aan te leveren. Dat wordt thans overgelegd (prod. VI). Uit dit document blijkt dat ook de Derde Kamer de geboorte NIET heeft geratificeerd. Het origineel met beëdigde vertaling van prod. VI zal in een later stadium worden overgelegd.

Dit maakt dat thans verzoeksters identiteit genoegzaam is vastgesteld.

7. Overigens was het Ratificatievonnis d.d. 11/11/2016 op zich reeds voldoende om de identiteit van verzoekster vast te stellen. Immers, aangenomen mag worden dat het Gerecht een beslissing heeft genomen op hetgeen het Gerecht zelf acht voldoende bewijs van de identiteit van verzoekster te zijn. Ook als er één document zou ontbreken betekent dat nog niet dat de conclusie van het Gerecht onjuist is. De overwogen documentatie en informatie is zo uitgebreid dat het ontbreken van één enkel document geen gewicht in de schaal legt.

Als we alles wat de Dominicaanse autoriteit (inclusief de rechterlijke autoriteit) doet of verklaart in twijfel gaan trekken, kan men zijn identiteit nooit aantonen. Dit kan de bedoeling van het onderzoek naar de identiteit van een aanvrager niet zijn.

WESHALVE het het Gerecht moge behagen:

*primair:*

met vernietiging van de ‘beschikking op bezwaar’ dit beroep gegrond te verklaren en te bepalen dat aan verzoekster de Nederlandse nationaliteit wordt toegekend en wel aldus dat cfm. art. 50 lid 4 WarBES deze uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde ‘beschikking op bezwaar’;

*subsidiar:*

met vernietiging van de ‘beschikking op bezwaar’, dit beroep gegrond te verklaren en de Staatssecretaris op te dragen opnieuw te beschikken binnen 7 dagen na datum van de uitspraak en wel met inachtneming van cfm. art. 50 lid 4 WarBES in de uitspraak op te nemen aanwijzingen, ertoe strekkende dat aan verzoekster de Nederlandse nationaliteit wordt toegekend,

zowel primair als subsidiair kosten rechtens.

Bonaire, 19 februari 2018

Namens verzoekster,  
mr. M. Bijkerk