

uitspraak

HB-1

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA
zittingsplaats Bonaire

Wet administratieve rechtspraak BES (WAR BES)

Uitspraak: 13 december 2018
Zaaknr. WAR BES: BON201800049

Uitspraak

inzake het beroep schrift van:

María Altagracia Muñoz Felix,
wonend te Bonaire,
eiseres,
gemachtigde: mr. M. Bijkerk,

in het geschil met:

de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
zetelend te Bonaire,
verweerder,
gemachtigde: mr. P.J. de Graaf.

Procesverloop

1. Het procesverloop blijkt uit:
 - de tussenuitspraak van 1 oktober 2018;
 - de reactie van verweerder van 31 oktober 2018 op de tussenuitspraak;
 - de reactie van Muñoz Felix van 26 november 2018.
2. De uitspraak is bepaald op heden.

De verdere beoordeling van het beroep

3. Bij tussenuitspraak van 1 oktober 2018 heeft het gerecht verweerder opgedragen onderzoek te doen naar de echtheid van de documenten die door Muñoz Felix in beroep zijn overgelegd, en binnen een maand na de datum van de uitspraak daarvan rapport uit te brengen. Verweerder heeft hieraan niet voldaan. In plaats daarvan heeft verweerder geschreven dat het gerecht ten onrechte heeft geoordeeld dat een 'ex nunc' toetsing in deze zaak is aangewezen en dat uit artikel 47 jo. artikel 31 WAR BES volgt dat de wetgever in bestuursrechtelijke geschillen, ook in een zaak als de onderhavige, een 'ex tunc' toetsing heeft beoogd. Verder voert verweerder aan dat toekenning van het Nederlandschap een Rijksaangelegenheid is, waarbij het de bedoeling is dat gerechten in Nederland en de eilanden binnen het Koninkrijk op dezelfde wijze beslissen. Uit jurisprudentie volgt naar de mening van verweerder dat de documenten waarmee de identiteit van de aanvrager kan worden vastgesteld in de

bestuurlijke fase dienen te worden overgelegd. Voor zover dat niet gebeurt dienen de stukken niet bij de beslissing te worden betrokken. Verweerder concludeert dat de door Muñoz Felix in de beroepsfase overgelegde documenten niet bij de beslissing op het beroep kunnen worden betrokken, waardoor niet valt in te zien waarom de documenten op echtheid gecontroleerd dienen te worden.

4. Muñoz Felix stelt dat gewezen uitspraken dienen te worden uitgevoerd. Zij meent dat het verweerder niet vrijstaat te beslissen geen uitvoering te geven aan hetgeen het gerecht hem heeft opgedragen. Van belang is verder dat hoewel de WAR BES gelijkenissen vertoont met de Nederlandse Algemene wet bestuursrecht (Awb), er ook verschillen zijn. Zo is in artikel 9 lid sub b WAR BES opgenomen dat beroep kan worden ingesteld tegen beschikkingen die zijn genomen in strijd met algemene rechtsbeginselen. Een formulering als hierin is opgenomen is niet terug te vinden in de Awb. In het onderhavige geval gaat het om het rechtsbeginsel "redelijkheid en billijkheid". Verweerder heeft naar de mening van Muñoz Felix geen enkel billijk belang bij het weigeren de documenten op echtheid te onderzoeken. Zou Muñoz Felix een nieuwe aanvraag indienen, dan zou verweerder de documenten ook op echtheid moeten controleren. De bevoegdheid verweerder op te dragen de aangeleverde documenten alsnog op echtheid te onderzoeken volgt volgens Muñoz Felix uit artikel 48 lid 2 WAR BES, zodat het gerecht in deze binnen de bij wet aan hem opgelegde bevoegdheid is gebleven. Uit jurisprudentie volgt tot slot dat in een zaak als de onderhavige een "ex nunc" toetsing is aangewezen.

5. Het gerecht overweegt als volgt. De verlening van het Nederlanderschap is, gelet op de daaraan verbonden gevolgen, een zaak van de groot gewicht. Daarom is verweerder bevoegd te eisen dat de aanvrager op de in de Handleiding Rijkswet op het Nederlanderschap 2003, toegespitst op het gebruik in de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, bepaalde wijze zijn identiteit en nationaliteit aantoonst. Daarvoor dient de aanvrager de stukken waaruit zijn nationaliteit en identiteit kunnen worden afgeleid in de bestuurlijke fase te overleggen. Dat de stukken die thans zijn overgelegd te laat zijn, staat niet ter discussie. Ook staat niet ter discussie dat verweerder bij de beoordeling van een aanvraag voor het Nederlanderschap rekening moet houden met de mogelijkheid dat de overgelegde stukken zijn vervalst. Ter vaststelling van de echtheid van de stukken bedient verweerder zich van deskundigen. De onderzoeken die door de deskundigen van verweerder zijn uitgevoerd, hebben uitgewezen dat de identiteit van Muñoz Felix niet aan de hand van de documenten die in de bestuurlijke fase zijn ingediend kan worden vastgesteld. Verweerder heeft geweigerd de laatstelijk door Muñoz Felix overgelegde documenten op echtheid te controleren, waardoor niet is komen vast te staan of deze documenten kunnen worden gebruikt voor de vaststelling van haar identiteit.

6. Dat met een "ex nunc"-toetsing wordt miskend dat het verlenen van het Nederlanderschap een zaak van zwaar gewicht is, onderschrijft het gerecht niet. Het gerecht heeft overwogen de weigerachtige houding van verweerder voor zijn rekening en risico te laten komen en te beslissen dat aan Muñoz Felix het Nederlanderschap dient te worden verleend. Het is echter gelet op de jurisprudentie onzeker dat een dergelijke beslissing in hoger beroep stand zal houden. Een

procedure in hoger beroep zal voorts enige tijd duren. Tijd die in het geval van Muñoz Felix beter kan worden benut voor het opstarten van een nieuwe procedure tot verkrijging van het Nederlanderschap, opdat zij, zoals beoogd, haar opleiding kan voortzetten in Nederland.

7. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond zal worden verklaard.

8. Voor een proceskostenveroordeling ziet het gerecht geen aanleiding.

Beslissing

Het gerecht:

Verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 13 december 2018 door mr. F.J.F. Gerard, rechter, in tegenwoordigheid van mr. S.C.A. ter Borg, als griffier.

